

Кризис банковской системы США?

«ВС» уже писал о судьбе некоторых компаний, вложивших большие средства в деривативы и разорившихся из-за непредсказуемых движений рынка [1, 2]. В этих статьях высказывались опасения, что раздутый рынок деривативов может неблагоприятно повлиять на американскую и мировую финансовые системы. В предлагаемой статье утверждается, что разрушение американской банковской системы уже началось.



Зомби нападают

Если принимать на веру все цифры, которые публикуются в отчетах американских банков, включая показатели о прибыли, добросовестно собираемые Федеральной корпорацией страхования депозитов США (FDIC), можно сделать вывод, что американская банковская система находится в хорошей форме. В самом деле, во втором квартале банковская система США объявила о рекордной величине прибыли в \$23.4 млрд., затмив предшествующий рекорд.

Сумма \$45 млрд. прибыли банков за первое полугодие 2002 года превысила аналогичный показатель за весь 1994 г. Теперь банки близки к преодолению фантастической цифры в \$90 млрд. за год.

Стоит ли верить высказываниям всяких скептиков, о штормовом предупреждении на безоблачном банковском горизонте?

Вспомним, что «Энрон» находился в 2000 г. на седьмом месте

в списке журнала Fortune 500 крупнейших компаний, а в год своей гибели, 2001-й, поднялся аж до пятого места. Рост доходов «Энрона» не был связан с экономическим усилением компании. А слабость была скрыта «липовыми» отчетами, составленными так, чтобы компания выглядела прибыльной.

Игра, в которую играли «Энрон» и многие другие фирмы, состояла в искусственном завышении прибылей и умышленном сокрытии убытков, чтобы падающие компании выглядели здоровыми.

Банки США, особенно банки-гиганты, работающие на рынке производных, – великие мастера такой игры. Для доказательства своей платежеспособности они показывают в отчетах операции в триллионы долларов по своим обязательствам. Но эти обязательства ничего не стоят – они представляют сделки с деривативами, а также завышенные активы и безнадежные долги по номинальной балансовой стоимости. В конце 1980-х гг. сло-

вом «зомби» в США стали называть банки, которые проявляли некоторые механические признаки жизни, но фактически были мертвыми.

Сегодня эти зомби взяли под контроль всю американскую банковскую систему.

Банки превращаются в казино

Для доказательства этого утверждения следует обратиться к истории.

В конце 1980-х гг. в результате краха раздутых рынков недвижимости и бросовых облигаций банковская система США фактически обанкротилась. На переднем крае системного банковского кризиса был штат Техас. Почти все крупные тexasские банки обанкротились, и эпицентром развала ссудно-сберегательного сектора также являлся Техас. В 1989 году Федеральный резервный банк оказал негласную финансовую поддержку банку Citicorp, что спасло его от

краха. Подобные же действия были своевременно проведены с другими крупными банками.

Федеральная резервная система США с «черного хода» поддержала банки через механизмы кредитования, а надзорным органам было велено не учитывать сомнительные ссуды. Эти действия, в сочетании с безоглядным броском в рынок производных и других спекулятивных инструментов, хотя и навели глянec на платежеспособность банковской системы, в действительности разрушили ее суть.

Превращение банков в казино наглядно видно на рисунке 1. Здесь показан рост соотношения позиций под внебалансовыми производными инструментами к указываемым в отчетах банковским активам, объему выданных кредитов и собственному капиталу финансовой компании.

В целом номинальный объем позиций по срочным контрактам американских банков превышает их собственный капитал в 81 раз, объемы ссудного капитала – в 13 раз, базовые активы – в 7 раз.

Следующим показателем того, что банки отходят от традицион-

**Таблица 1. Десять крупнейших банков в 1985 г.
В настоящее время остался только Chemical**

Место	Банк	Активы	Кем преобритены	В настоящее время входят в:
1	Citicorp	173.6	Travelers, 1998	Citigroup
2	BankAmerica	118.5	NationsBank, 1998	Bank of America
3	Chase	87.7	Chemical, 1995	J.P. Morgan Chase
4	Manufacturers Hanover	76.5	Chemical, 1991	J.P. Morgan Chase
5	J.P. Morgan	69.4	Chemical, 2000	J.P. Morgan Chase
6	Chemical N.Y. Corp.	57.0	-	J.P. Morgan Chase
7	Security Pacific	53.5	BankAmerica, 1991	Bank of America
8	Bankers Trust N.Y.	50.9	Deutsche Bank, 1999	Taunus Corp.
9	First Interstate	49.0	Wells Fargo, 1996	Wells Fargo
10	First Chicago	38.9	Bank One, 1998	Bank One

Замечания: Travelers приобрел Citicorp и поменял название на Citigroup; NationsBank приобрел BankAmerica и затем переименовался в Bank of America; Chemical поменял название на Chase, затем стал называться Morgan Chase после слияния с банком Morgan; Wells Fargo был поглощен банком Norwest в 1995 г., который присвоил себе название Wells Fargo; First Chicago был поглощен банком NBD из Детройта в 1995 г., а затем BankOne поглотил First Chicago NBD

ных банковских услуг, превращаясь в казино, является факт, что сейчас их вложения в инвестиционные ценные бумаги превысили объемы коммерческого кредитования (рис. 2). Банки, скорее, будут покупать и держать корпоративные облигации, закладные ценные бумаги под обеспечение зкладными и другие инструменты, чем использовать деньги традиционным способом, выдавая ссуды для развития бизнеса.

Однако несмотря на то, что раздутый срочный рынок задавил банковскую систему, подавляющая доля обязательств по производным приходится на малое число банков (рис. 3).

Один только J.P. Morgan Chase на 30 июня 2002 г. имел позиции по деривативам в \$26 трлн. Это составило около 50% всех срочных контрактов, которыми обладали американские банковские холдинги.

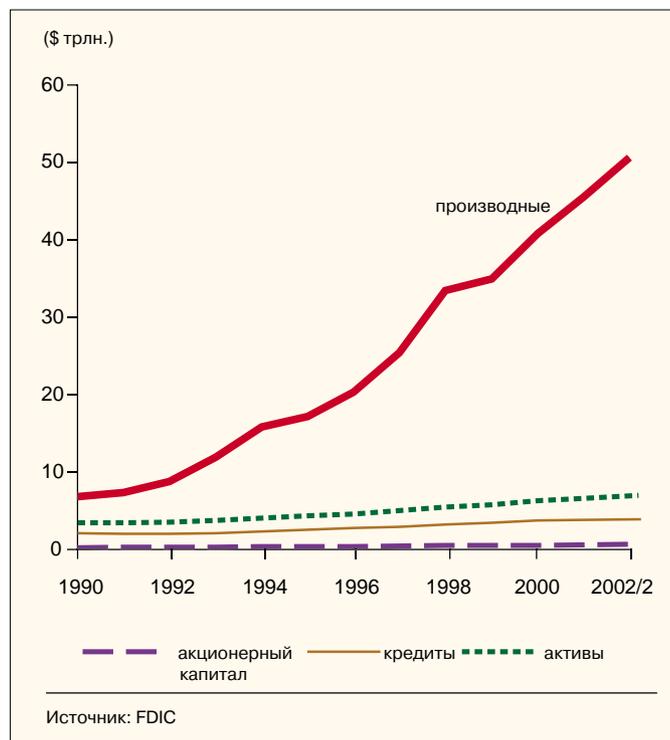


Рис. 1. Бремя срочных контрактов банковской системы США растет.

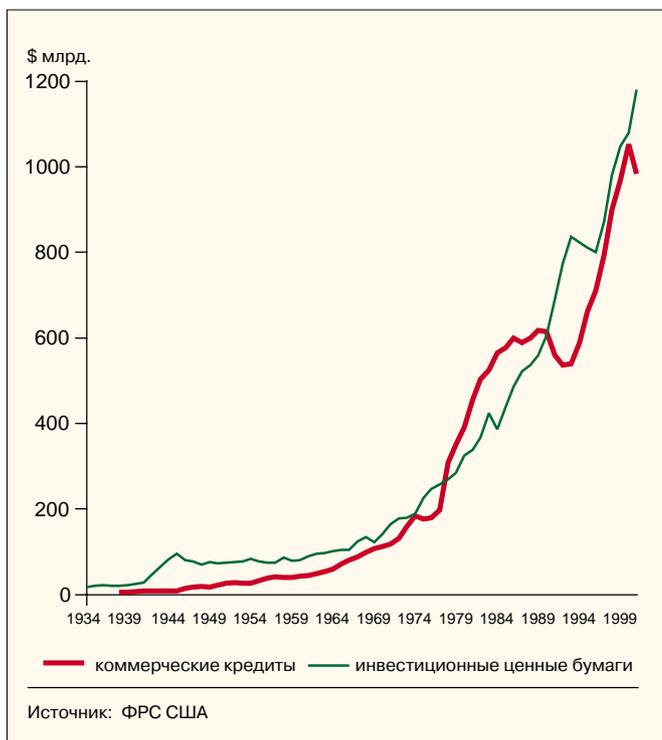


Рис. 2. Банки предпочитают ценные бумаги коммерческим кредитам.

Bank of America держит свыше \$10 трлн. позиций под производными, или 20% рынка. На долю Citigroup приходится \$9 трлн., или 18% рынка срочных контрактов. Таким образом, эти три института занимают 87% рынка производных. Десять следующих банков по величине объема сделок с производными: Wachovia, Bank One, Wells Fargo, Bank of New York, HSBC, FleetBoston, Taunus, Countrywide Credit, State Street и ABN Amro – имеют позиции еще по \$6 трлн. (12%). Доля остальных банков составляет около 1%.

Число банков сокращается

С переходом от сферы традиционных услуг к спекуляциям началась быстрая консолидация банковского сектора. К концу 1984 г. в США было зарегистрировано 14496 банков. Однако в последующие годы 6473 банка исчезли, т.е. их число сократилось на 45%. В среднем в день исчезал один банк. К 30 июня 2002 г. в стране оставалось 7996 банков – наименьшее число с 1934 года, когда FDIC стал вести статистику (рис. 4).

В 1995-2001 гг. 20% (1322) из числа пропавших банков обанкротились. В тот же период 8092 банка были поглощены более крупными финансовыми учреждениями. Вследствие консолидации и переоформления уставных документов возникло 3300 новых банков. Резкое сокращение числа банков в США отражает процесс перехода американской финансовой системы к британской банковской модели, при которой доминируют всего несколько крупных банков. Монополизация кредитного рынка этими банками оказывает нездоровое воздействие на всю экономику в целом.

Процесс изменения банковской модели показан в таблице 1. В ней наглядно представлены изменения, произошедшие в группе крупнейших американских банков. Из 10 крупнейших банков по состоянию на 1985 год сейчас остался только один – Chemical Bank. Начав с поглощения банка Manufacturers Hanover в 1991 году, он приобрел

Таблица 2. Крупнейшие банковские холдинги в США по величине активов по состоянию на 30 июля 2002 года

Место	Банк	Величина активов (\$ млрд.)
1	Citigroup	1,083
2	J.P. Morgan Chase & Co	741
3	Bank of America	683
4	Wachovia	325
5	Wells Fargo	315
6	Bank One	270
7	Taunus (Deutsche Bank)	231
8	FleetBoston	191
9	ABN AMRO North America	176
10	US Bancorp	173

еще два банка из списка лидеров 1985 года: Chase Manhattan в 1995 году и J.P. Morgan в 2000 г., дважды сменив свое неказистое название на более солидные Chase и Morgan. Так что четыре из десяти крупнейших банков 1985 года создали зомби, известное ныне как J.P. Morgan Chase.

Долги банка Bankers Trust New York, пострадавшего в 1994 г. на раздутых позициях по деривативам, были реструктуризированы, а банк впоследствии продал немецкому Deutsche Bank. Еще один нью-йоркский банк, возглавлявший список лидеров, Citicorp, был поглощен банком Travelers в 1998 году незаконным в то время образом. Travelers купил себе банковские уставные документы, переименовал себя в Citigroup и стал крупнейшим банком США.

Банки Западного побережья США тоже канули в Лету. В 1991

году зарегистрированный в Сан-Франциско Bank America Corp. поглотил лос-анджелесский банк Security Pacific. В 1998 году NationalBank из Шарлотты (штат Северная Каролина) приобрел BankAmerica и быстро переименовался в Bank of America.

Сан-францисский Wells Fargo приобрел лос-анджелесский First Interstate в 1996 г. Но это уже был фактически не Wells Fargo, а Norwest, банк из Миннеаполиса, который ранее, в 1995 году, поглотил Wells Fargo, присвоив себе не только имя знаменитого банка – Wells Fargo, – но и его «место прописки».

First Chicago – единственный входивший в список банк со Среднего Запада – был поглощен детройтским банком NBD в 1995 г. Он изменил свое название на First Chicago NBD и перевел головное представительство в Чикаго. Там, в

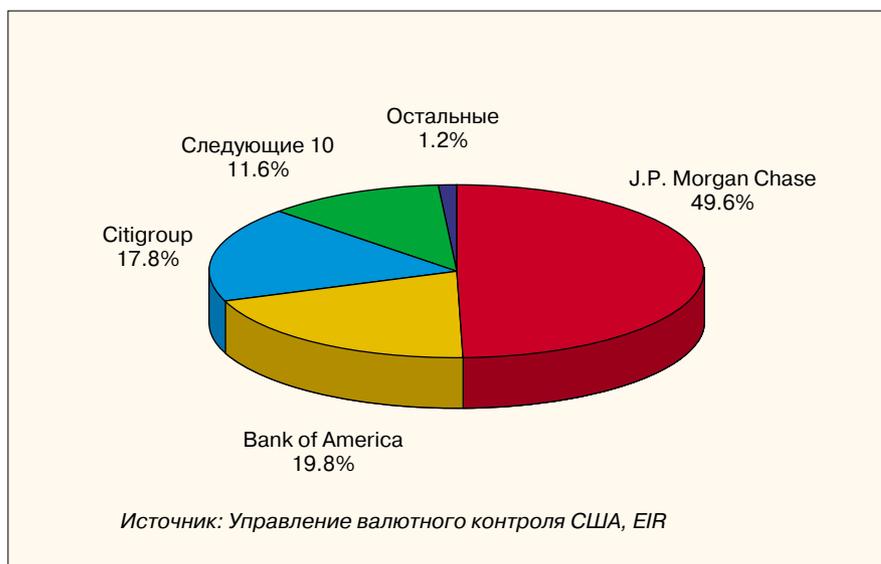


Рис. 3. Срочные контракты сконцентрированы в очень малом числе банков.

Таблица 3. Крупнейшие финансовые институты мира по величине активов в 2001 г.

Место	Финансовые институты	Страна	Активы (\$ млрд.)
1	Mizuho Holdings	Япония	\$1,149
2	Citigroup	США	\$1,051
3	Allianz	Германия	\$839
4	Sumitomo Mitsui Banking	Япония	\$820
5	Deutsche Bank	Германия	\$814
6	Fannie Mae	США	\$800
7	Mitsubishi Tokyo Financial	Япония	\$755
8	UBS	Швейцария	\$752
9	BNP Paribas	Франция	\$733
10	HSBC Holdings	Великобритания	\$694
11	J.P. Morgan Chase	США	\$694
12	Bayerische Hypo Bank	Германия	\$648
13	ING Group	Нидерланды	\$627
14	Bank of America	США	\$622
15	Freddie Mac	США	\$615

Источник: Wall Street Journal

свою очередь, он был поглощен банком Bank One из города Колумбус, штат Огайо, который не стал менять название, но тоже переехал в Чикаго.

Чтобы завершить обзор, упомянем о слухах, что Bank One поглотит J.P. Morgan Chase. Идея покупки банком Bank One, активы которого составляют \$270 млрд., банка J.P. Morgan Chase, оцениваемого в \$741 млрд., кажется нелепой, несмотря на то, что капитализация Bank One сейчас выше, чем у банка Morgan. Тем не менее крах J.P. Morgan Chase, который, по-видимому, все же про-

зойдет, полностью неприемлем, с точки зрения Белого дома и Комитета по предотвращению коллапса (Plunge Protection Committee) ФРС США. (Неизбежно есть неприемлемое!)

В результате всех этих поглощений группу лидеров сейчас образуют куда более крупные, но значительно менее надежные, чем раньше, банки (табл. 2). Активы банка Citigroup, который так же, как и Morgan Chase, выжил благодаря правительственной поддержке, превышают в настоящее время \$1 трлн. – в шесть раз больше, чем было у Citicorp в 1985 году.

Первые два банка из представленного в таблице 2 списка находятся в Нью-Йорке, Bank of America и Wachovia зарегистрированы в Шарлотте. А еще два – Taunus (бывший Bankers Trust) и ABN AMRO – иностранные.

Таблица 3 свидетельствует, что схожие процессы происходят во всем мире. Три японских банка из списка крупнейших мировых финансовых институтов (Mizuho, Sumitomo Mitsui и Mitsubishi Tokyo) возникли в результате слияний крупнейших японских банков. Крупнейшая в мире страховая компания Allianz из Германии также владеет банком Dresdner Bank с его \$500 млрд., швейцарский UBS возник в результате слияния Swiss Bank Corp. и Union Bank of Switzerland, а BNP Paribas образовался в результате объединения двух крупных французских банков.

В список крупнейших мировых институтов входят также две компании, специализирующиеся в накатке пузыря американской недвижимости. Как Fannie Mae, так и Freddie Mac занимаются преобразованием закладных долговых обязательств в бумаги под ипотечные обеспечения. Обе эти компании исчезнут, когда мыльный ипотечный пузырь лопнет.

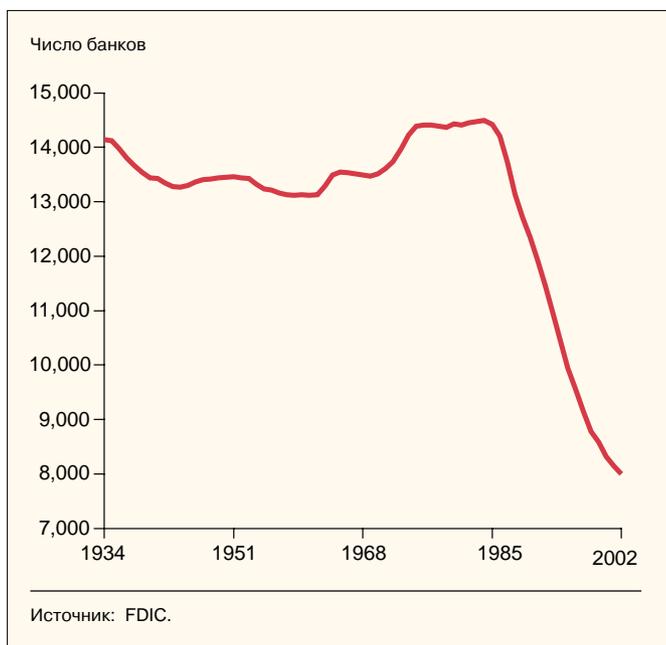


Рис. 4. Изменение числа банков в США (отметьте скорость консолидации банковской системы за последние годы).

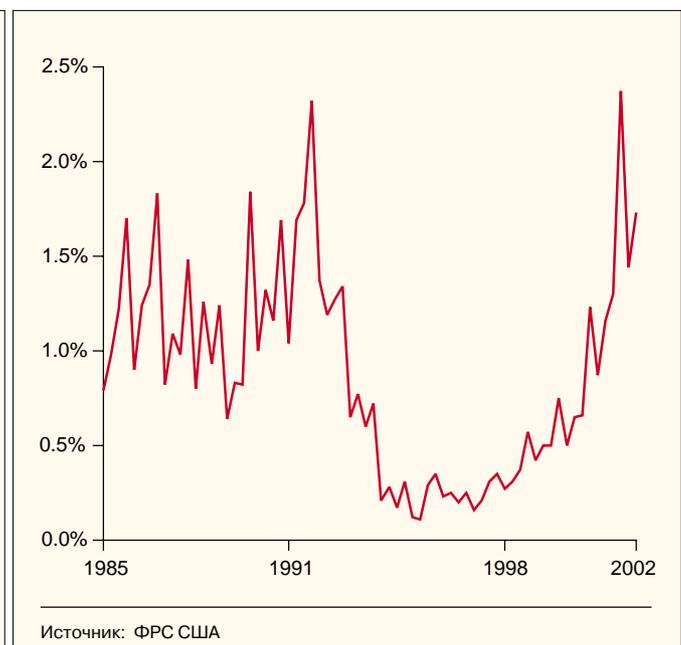


Рис. 5. Поквартальное списание безнадежных коммерческих кредитов (в % от объема всех коммерческих кредитов).

Дорога в небытие

Всемирная волна слияний приводит к концентрации «токсических» производных инструментов у ограниченного круга банков. В то же время, несмотря на противодействие со стороны Комитета по предотвращению коллапса, мировой фондовый рынок сжимается, а участники рынка облигаций начинают сознавать, что обещание платить еще не означает способность платить.

Согласно европейским источникам, получают распространение «черные списки» финансовых институтов, которым не следует доверять как контрагентам в сделках с деривативами. Возглавляет практически все эти черные списки J.P. Morgan Chase, а недавно газета Financial Times назвала Credit Suisse и Commerzbank «париями» на рынке производных.

Производные инструменты, которые якобы снижают риски вследствие их распределения среди большего числа участников рынка, на самом деле служат для концентрации этих рисков в очень ограниченной группе крупных финансовых институтов. Банки, специализирующиеся на продаже кредитных деривативов, вынуждены выплачивать долги в результате корпоративных крахов, подобных

тому, что случился с «Энроном».

Поскольку инвесторы стремятся обезопасить себя при рискованных вложениях, банки несут убытки от проданных ими кредитных производных на задолженность определенных компаний, и в то же время они несут убытки от невозврата ссуд, выданных этим же компаниям. Возможно, что Morgan Chase, у которого объем кредитных производных инструментов намного превосходит объем выданных ссуд, понес многомиллиардные убытки по деривативам на облигации «Энрона» в дополнение к уже обнародованным многомиллиардным потерям вследствие невозврата кредитов, выданных тому же «Энрону».

Кроме потерь на производных, процесс развала хорошо виден на примере корпоративных и индивидуальных банкротств, которые запустили механизм списания безнадежных ссуд с юридических лиц и держателей кредитных карт в банках США (рис. 5).

Джон Хёфле, www.larouchepub.com

Литература:

1. Адам Хэмилтон. Монстры и шулера финансового мира // Валютный спекулянт 2002, № 2, с. 58-63.

2. Адам Хэмилтон. Золотых дел мастер // Валютный спекулянт, 2002, № 5, с. 70-73.

Барыга-благодетель

«Банк Citigroup – это великолепная денежная машина!» – так недавно охарактеризовал знаменитый банк журнал Fortune. Действительно, доходы банка в 2002 году превысили \$16 млрд. И это несмотря на то, что в том же году банк списал свыше \$10 млрд. безнадежных долгов.

Однако помимо этой благотворительности, Citigroup еще отмывает деньги. Это весьма выгодный бизнес: доходность операций с воровскими деньгами составляет 20-25% годовых. Сенатское расследование в США выявило, что банк оказывал «услуги» четверым политическим жуликам: Раулю Салинасу по прозвищу «Рауль 15%» (брату бывшего президента Мексики К. Салинаса), Азифу Али Зардари (мужу бывшего премьер-министра Пакистана Б. Бхутто) и двум диктаторам – Эль-Хаджу Омар Бонго из Габона и генералу С. Абаха из Нигерии.

Общая сумма депозитов «великолепной четверки» составила \$380 млн. (Кстати, генерал Абаха фактически похитил \$2 млрд. российских денег. Нигерия задолжала их за инвестиции в строительство сталелитейного завода. – Прим. ред.).

«Услуги» предоставлялись не только этой «банде четырех», но и сотням других жуликов. Банк действовал по стандартной схеме отмывания денег: создавал «частные банки», они получали деньги и переводили их в фиктивные «частные инвестиционные компании» в оффшорных зонах. Потом эти компании становились холдингами банков и клиентских счетов, куда и переводились деньги. «Клиентам» выписывались секретные коды, и украденные капиталы вкладывались в законный бизнес или в американские ценные бумаги.

Никакой проверки полученных средств, обязательной для коммерческих банков США, Citigroup не проводил. Более того, даже после ареста лиц, отмывавших деньги, банк продолжал работать с «клиентами».

Citigroup держит на корсчетах «частных банков» свыше \$100 млрд. По данным расследования, всего американские банки отмывали более \$200 млрд. денег криминального происхождения из России. Предполагается, что доля российских денег, отмываемых через Citigroup, значительна, так как банк открыл клиентам из России и стран СНГ «зеленую улицу».

По данным сайта www.copvicia.com

