

Carta abierta de LaRouche a AMLO

La cooperación económica China–México–EU



**Cómo forjar un nuevo
paradigma mundial
y reconstruir la nación**



Movimiento Ciudadano LaRouchista



MOCILA

Movimiento Ciudadano LaRouchista

Sor Juana Inés de la Cruz 242-2, Col. Agricultura, C.P. 11360, Ciudad de México. Tel.: (55)1016-3825.

Contáctanos: mocilablog.wordpress.com/contact/ | yumocila@gmail.com

Visítanos: mocilablog.wordpress.com | yumocila@gmail.com | [facebook.com/mocila](https://www.facebook.com/mocila)
[youtube.com/mocilatube/](https://www.youtube.com/mocilatube/) | twitter.com/larouchistasmx | plus.google.com/+mocilatube

Diseño y diagramación
CREATIVE SOLUTIONS
serantocar@gmail.com

Publicada en México, en septiembre de 2018.

—DISTRIBUCIÓN GRATUITA—

FOTOGRAFÍA DE PORTADA:

Puerto de Qingdao — Vista en: <https://megaconstrucciones.net/>
Utilizada bajo licencia de Creative Commons Atribución 2.5, España (CC BY 2.5 ES).

La cooperación económica China-México-EU: Cómo forjar un nuevo paradigma mundial y reconstruir la nación

Presentamos a continuación una transcripción revisada de la videoconferencia internacional que presentó Dennis Small, director para asuntos iberoamericanos de la revista Executive Intelligence Review, el 30 de agosto de 2018 en el auditorio del Palacio de Minería en la Ciudad de México.

La citada videoconferencia se encuentra alojada en YouTube y puedes acceder a ella por medio del siguiente enlace: <https://www.youtube.com/watch?v=8ZIx7AbOXs>

Gerardo Castilleja (MOCILA): Buenas tardes a todos. A nombre del Movimiento Ciudadano LaRouchista (MOCILA), les quiero dar la bienvenida a este bello auditorio en el Palacio de Minería, edificio histórico en la Ciudad de México. Esta conferencia es parte de un esfuerzo que la organización de LaRouche ha hecho durante décadas; siéntanse ustedes parte de ese esfuerzo, porque esto tiene historia.

Desde hace muchos años, Lyndon LaRouche, el connotado economista y pensador profundo norteamericano, ha forjado la alianza de naciones; ha buscado que las naciones se entiendan entre sí, buscando un beneficio mutuo, que permita sacar al mundo de este horrendo esquema de geopolítica y saqueo. Hace 20 años, Helga Zepp-LaRouche, la esposa de Lyndon LaRouche y fundadora del Instituto Schiller, estuvo en la Sociedad Mexicana de Geografía y Estadística, aquí en un edificio cercano, en un diálogo que tuvo con José López Portillo. Fue una de las pocas veces que José López Portillo, ya como ex Presidente, se presentó públicamente. Y fue un diálogo importantísimo, que tenemos ahí registrado, de cómo México puede forjar esas relaciones para entender el papel histórico que tenemos que jugar, en el pasado y ahora en el presente y por supuesto en el futuro.

Lyndon LaRouche en 1982 se reunió con el Presidente López Portillo en Los Pinos, cuando México hablaba de manera firme a nombre del nacionalismo mexicano, para desarrollar la industria nacional y jugar un papel internacional importante. México logró los mejores avances que se han hecho en toda la historia en el sector de infraestructura; la economía creció por arriba del 7 por ciento. Y nadie puede negar los avances que se hicieron con el esfuerzo de un gobierno que sí estaba dedicado a levantar la industria nacional y elevar el nivel de vida.

En esta ocasión vamos a presentar a Dennis Small. Él ha sido un colaborador de muchos años de Lyndon LaRouche; lo ha acompañado en múltiples giras por México y Sudamérica y conoce de primera mano lo que LaRouche ha planteado a las naciones. En este momento, China es la nación que ha entendido mejor los principios de estadismo que LaRouche ha forjado durante décadas. Nos enorgullece en este momento saber que hay un interés enorme de la población por saber qué tipo de alianzas México puede lograr con este nuevo gobierno de Andrés Manuel López Obrador que ha creado una expectativa enorme, por el enorme potencial que tenemos como nación.

Sin más, quiero presentarles a Dennis Small. Él nos está transmitiendo desde Virginia en Estados Unidos, donde está ubicada la sede del movimiento larouchista en Estados Unidos.

Dennis Small (EIR): Muchísimas gracias Gerardo y quiero agradecer también al Palacio de Minería por esta oportunidad de poder estar con ustedes para tener esta discusión, que me parece que es de gran importancia no solamente para México, no solamente para Estados Unidos, sino para toda la situación estratégica internacional. Lo que presentaré será a manera de una carta abierta del movimiento larouchista al Presidente electo de México, Andrés Manuel López Obrador, sobre el tema de la cooperación económica China-México-Estados Unidos, una cooperación triangular urgente que puede ayudar a cambiar todo el cuadro estratégico en este momento.

Quizás deba empezar respondiendo a la pregunta, que me imagino que tienen: ¿por qué una *carta abierta* al presidente electo de México? Bueno, por la misma razón de que, hace 38 años, el 18 de diciembre de 1980, cuando Ronald Reagan había sido elegido Presidente de Estados Unidos pero aún no había asumido la presidencia, Lyndon LaRouche le mandó un memorándum privado al presidente electo Reagan y, entre otras cosas, le dijo lo siguiente:

“Fraguar una asociación de 'petróleo por tecnología' con México es sólo el primer paso para vincular al sector avanzado y a las naciones subdesarrolladas en una política de industrialización global. Tal acuerdo, basado en principios, entre Estados Unidos y México, sentaría un precedente que casi toda nación en desarrollo querrá reproducir... La región centroamericana, hoy desgarrada en crisis, se podría estabilizar de la única manera posible:

mediante la colaboración entre Estados Unidos y México para echar a andar proyectos de desarrollo económico en la región”.

Entonces, éste es el mensaje –no una carta abierta, sino una carta privada– de Lyndon LaRouche al Presidente electo de Estados Unidos, Ronald Reagan, con quien LaRouche mantuvo una relación y un diálogo por muchos años, sugiriéndole este tipo de relación de respeto mutuo y de desarrollo combinado de las dos naciones. Cuando Reagan entró a la Presidencia, LaRouche vio que en efecto tenía una tremenda oportunidad de ayudar a forjar el tipo de relación positiva que puede y tiene que existir entre nuestras dos naciones.

Hoy estamos presentando esta carta abierta a AMLO por el mismo motivo por el cual, hace 37 años, Lyndon LaRouche viajó a México en marzo de 1981 para hablar en el Tecnológico de Monterrey. Ésta no fue la primera visita de LaRouche a México; había sido invitado dos o tres veces antes. En un discurso histórico que pronunció en el Tec, LaRouche dijo lo siguiente:

“Uno de mis objetivos al venir acá, es darle forma al resultado de la próxima cumbre entre Reagan y López Portillo. Un acuerdo de petróleo por tecnología entre Estados Unidos y México representaría en principio, un modelo para un nuevo orden económico en las relaciones Norte-Sur. Habría un cambio en la geometría estratégica global que resultaría, a manera de reacción en cadena, del establecimiento de tal relación”.

Dentro de un momento voy a hablar un poco más de esta relación triangular (o más) que LaRouche ayudó a organizar con ideas, entre López Portillo, Ronald Reagan y también Indira Gandhi en la India. LaRouche desarrolló un concepto totalmente diferente de lo que tenía que ser el nuevo orden económico internacional para solucionar la crisis que ya se estaba gestando; y LaRouche llegó a reunirse con López Portillo en Los Pinos en julio de 1982 para hablar de eso, y de ahí resultaron cosas muy interesantes. Era un momento en que había una crisis global y se vislumbraba la posibilidad de una solución. Hoy día, estamos en una crisis global peor, mucho peor, que la de hace 35 ó 40 años y mucho peor que la de hace 10 años, con el crac del 2008. Pero en este momento de la historia del planeta, existe el germen de una solución a esta crisis; y ese germen, esa semilla que ya se ha sembrado es la Iniciativa de la Franja y la Ruta organizada por el Presidente de China, Xi Jinping, hace cinco años.

Ésta es una iniciativa muy positiva. Está logrando ya resultados extraordinarios, no solamente en China, con la reducción de la pobreza, sino en el mundo entero donde las naciones se han vinculado a

la Iniciativa de la Franja y la Ruta. Pero para que se pueda reemplazar completamente al sistema caduco y en bancarrota de la City de Londres y de Wall Street, el sistema del Fondo Monetario Internacional, se requiere, tal y como lo ha planteado Lyndon LaRouche, una alianza de cuatro potencias que, juntas, tienen la capacidad, no solamente económica sino política, de eliminar por completo este imperio financiero internacional. Esas cuatro potencias son: China, Estados Unidos, Rusia e India. Para eso, es fundamental que Estados Unidos regrese a los conceptos sobre los cuales se fundó nuestra nación, el Sistema Americano de economía, el sistema de Washington, el sistema de Lincoln, el sistema de Franklin Roosevelt, el sistema que ahora encabeza Lyndon LaRouche.

Ese tipo de solución, en la que Estados Unidos se uniría a la Iniciativa de la Franja y la Ruta, es una necesidad donde México puede jugar un papel estratégicamente decisivo, en el mismo sentido en que LaRouche le planteaba esas mismas ideas, hace casi 40 años, a los Presidentes Ronald Reagan y López Portillo y también a Indira Gandhi. Hoy México tiene una posición privilegiada entre México, Estados Unidos y China, para ayudar a resolver la crisis estratégica mundial. México puede cumplir un papel histórico mundial; pero además, esta solución es la única que puede resolver los problemas nacionales que está viviendo México. Porque estamos ante la crisis de desintegración de todo el sistema: no hay soluciones a medias. Hay que organizar y crear un Nuevo Paradigma totalmente diferente y totalmente contrario a lo que es el paradigma actual, de limitación de la soberanía, de guerras de cambio de régimen, de saqueo económico y de especulación financiera.

AMLO y Trump: dos Presidentes anti-*Establishment*

Con las elecciones en varios países, se han abierto posibilidades que no se habían visto desde hace mucho tiempo. La elección en el Reino Unido a favor del *Brexit*, reflejó un rechazo y un repudio de la población del Reino Unido a todo lo que significa la eliminación de la soberanía y el sistema de Bruselas, de la Unión Europea, y de todo el sistema liberal. No estoy diciendo que la solución planteada es adecuada; no lo es. Pero hay que reconocerlo como un repudio realmente significativo, que además los banqueros no se esperaban, ni mucho menos.

La elección de Donald Trump en Estados Unidos es parte del mismo proceso internacional; es parte de un rechazo al *Establishment*, a la casta gobernante, a los que han estado gobernando por décadas. Y la elección de Andrés Manuel López Obrador obedece al mismo proceso internacional.

Ahora, esto no solamente lo digo yo; esto es lo que comenté, muy correctamente, el mismo López Obrador, en la carta abierta que le dirigió hace algunas semanas al Presidente Trump. AMLO le dijo, de manera muy acertada, que ambos habían sido elegidos por una rebelión de la población y un voto anti-*Establishment*, y que los dos tenían, por lo tanto, compromisos para con sus respectivas poblaciones que tenían que cumplir. Muy acertado lo que dijo en ese sentido López Obrador.

Otra cosa muy acertada que dijo López Obrador, fue plantearle al Presidente Trump que puede haber una solución a los problemas de drogas, de la migración, a los problemas que afectan tanto a México como a Estados Unidos, como a los países centroamericanos. Esa solución, le dijo López Obrador a Trump, pasa por el desarrollo económico de las partes, en base a proyectos económicos conjuntos y de infraestructura. Es muy importante que Trump, hasta ahora, haya respondido positivamente a esta propuesta, porque quiere lograr lo mismo para Estados Unidos.

Y en efecto, las únicas soluciones al problema de las drogas, al problema de la migración y todos los problemas relacionados a la pobreza, pasan por ese tipo de proyectos tipo Iniciativa de la Franja y la Ruta. En definitiva, no pasa por la legalización de las drogas. Eso hay que decirlo claro y en voz alta. Cualquier acuerdo negociado de supuesta amnistía con el aparato del narcotráfico sería un desastre. El aparato del narcotráfico se dirige desde los grandes bancos internacionales, viene de la City de Londres y Wall Street, viene de lo que nosotros hemos denominado Narcotráfico, SA en un libro que publicamos con ese título. Los que están detrás de la campaña por la legalización y de llegar a acuerdos de amnistía y acuerdos negociados con el narco, son los mismos intereses financieros que controlan ese narcotráfico. La solución está, más bien, como bien le propuso López Obrador a Trump, en la dirección de proyectos de desarrollo combinados.

Pienso que también fue muy acertada la invitación que López Obrador le hizo a Trump para que asista a su toma de posesión, como también fue acertada la invitación que le hizo llegar al Presidente chino Xi Jinping para que también asista. ¡Ojalá y asistan los dos! Porque ahí se podría organizar una discusión muy interesante entre esos tres Presidentes sobre las cuestiones que son el contenido de esta carta abierta a López Obrador.

También fue muy acertada la reunión que realizó López Obrador y su equipo con el embajador de China en México, donde se pusieron de acuerdo en que una delegación importante del equipo de López Obrador iría a la feria de importaciones de Shangai en noviembre de este año, y también acordaron discutir y cooperar sobre los proyectos de desarrollo que se

necesitan. Porque China le ha ofrecido a México participar en la Iniciativa de la Franja y la Ruta, y México debe aceptar.

Todo eso está muy bien, como también lo fueron las pláticas recientes con embajadores o representantes comerciales de unos ocho países asiáticos.

Pero, esto no es suficiente. Se requiere, además de los pasos positivos que se han tomado, dos elementos adicionales esenciales, absolutamente decisivos, para que esto sea exitoso. No basta tener una buena intención; para que la intención dé fruto, se requieren bases científicas que lo garanticen.

Primero: falta una comprensión a fondo de las causas reales de la crisis estratégica que estamos viviendo en este momento. Y segundo: falta también un conocimiento a fondo de la ciencia de la economía física que Lyndon LaRouche ha elaborado a lo largo de 50 años, en base a los avances de Godofredo Leibniz en particular, una elaboración de la ciencia de la economía física que le ha permitido a LaRouche plantear soluciones que funcionen y además poder pronosticar el rumbo, la trayectoria de la crisis, como no lo ha hecho ningún otro economista a nivel mundial. No solamente afirmo eso, sino que a continuación les voy a explicar el por qué. Aclaro que, cuando digo que faltan estos dos elementos decisivos, no estoy hablando únicamente de México, o de ciertos partidos políticos. Estoy hablando también de mi país, de Estados Unidos, y en general de casi el mundo entero, con pocas excepciones. China, en parte, es una excepción.

Esta comprensión de la crisis estratégica y de las soluciones requeridas, es también la única manera de mantener el apoyo popular a estos Presidentes y gobiernos anti-*Establishment*. Ustedes se habrán dado cuenta de que hay toda una cargada, un verdadero golpe de Estado que se ha lanzando en contra del Presidente Trump, no por los motivos que dicen los medios, de una supuesta “colusión” con Rusia (que no existe y todo el mundo sabe que no existe) o por otras cosas que han lanzado en contra del Presidente Trump. El problema que tiene Wall Street con Trump, el problema que tienen los británicos con Trump, es que él ha dicho que quiere tener una relación positiva con China y Rusia, como lo ha demostrado en las relaciones con Corea del Norte. Y también ha dicho que quiere acabar con el sistema de liberalismo económico y hacer algo diferente. Ahora, ese “algo” no está muy definido para Trump, pero eso es lo que explica lo que está pasando políticamente en Estados Unidos hoy.

También es muy importante para el gobierno entrante de López Obrador fortalecer el apoyo político de la población en base a los grandes proyectos de desarrollo que identificaremos. Porque, no se crean:

esto se puede poner pesado. No me sorprendería ver una ola de violencia lanzada por parte de los bancos británicos, guerra económica de los bancos de Wall Street y sus títeres narcotraficantes y narcoterroristas, para tratar de desestabilizar al gobierno entrante y a todo México, porque temen lo que se puede mover en la dirección que sugerimos.

Así que voy a abordar estos dos puntos centrales que, creo yo, es lo que el movimiento de LaRouche puede aportar a la discusión que ustedes están realizando en México y que se tiene que realizar a nivel mundial. Pero antes de pasar a esos dos puntos, tengo necesariamente que abordar el tema de la autoridad científica de Lyndon LaRouche, porque esto es fundamental para entender las soluciones que vamos a proponer.

El descubrimiento de LaRouche

Primero, Lyndon LaRouche tiene un récord inigualado en cuanto a pronósticos sobre la naturaleza de la crisis y lo que iba a pasar. También ha sido el que ha planteado las soluciones antes de que gobiernos las adoptaran. Por ejemplo, la idea de la Iniciativa de la Franja y la Ruta es algo que Lyndon LaRouche y su esposa Helga Zepp-LaRouche han estado promoviendo por unos 20 años y que recién con el gobierno de Xi Jinping se ha empezado a adoptar. Esto es algo que dicen los mismos chinos; ellos reconocen el papel de Helga y Lyndon LaRouche en promover estas ideas de tiempo atrás.

La razón de esto, para ir directamente al meollo del asunto, es el descubrimiento fundamental de Lyndon LaRouche en economía física. LaRouche mismo describe su descubrimiento en un escrito suyo de 1993, *El descubrimiento de LaRouche*, que empieza así:

“El rasgo central de mi contribución original a la ciencia leibniziana de la economía física, es el haber aportado un método para abordar la relación causal entre las contribuciones de los individuos a los adelantos axiomáticamente revolucionarios en el conocimiento científico y formas análogas de conocimiento, por una parte, y los aumentos consecuentes de la densidad potencial de población de las sociedades correspondiente, por la otra”.

Dicho de otra manera, LaRouche está planteando aquí que la causa del avance y el progreso en la economía es la creatividad y los avances fundamentales en ciencia y tecnología que producen cambios en lo que LaRouche llama la Densidad

Relativa Potencial de Población. Ésta es una métrica física de la economía, no es una métrica monetaria; las métricas monetarias no funcionan.



El economista y estadista norteamericano Lyndon LaRouche (foto: EIR).

¿Cuál es el error de todos los cálculos del PIB? El PIB, o cualquier medición meramente monetaria, no sirve para medir una economía, por dos razones fundamentales. Primero, porque el PIB no distingue entre actividad productiva, en términos físico-económicos, y actividad improductiva en términos físico-económicos. ¿A qué me refiero? Bueno, la actividad productiva incluye trabajo de manufactura, trabajo de agricultura, trabajo de construcción, de infraestructura, ciencia, etc. La actividad improductiva es la especulación, es bienes raíces, son muchas de las actividades administrativas, es Las Vegas, son los casinos, es el narcotráfico. Y vean ustedes lo que pasa cuando no se hace esa distinción: el Fondo Monetario Internacional le ha exigido a las naciones –como a Colombia, donde eso ocurrió en 1998– que se tienen que contabilizar dentro del PIB a los llamados “cultivos ilícitos”, o sea el narcotráfico. ¡Hay que contabilizar la cocaína, la metanfetamina, el fentanilo, las drogas, la marihuana, dentro del PIB! Todo eso forma parte del Producto Interno Bruto; y es muy correcto llamarlo “bruto”, porque a estas alturas solamente los brutos piensan que eso tiene valor real. No lo tiene.

Entonces ése es uno de los problemas con el PIB y es un problema fundamental, metodológico. No se puede salvar de ese problema.

El segundo problema es todavía más fundamental y más interesante, porque nos lleva también a la solución. Y es que el PIB, como cualquier

métrica monetaria, es una métrica lineal, matemática, que pretende captar un proceso físico-económico que por su naturaleza es alineal. Es decir, no se puede mantener una métrica fija para la economía humana, porque lo que pasa con el avance tecnológico es que todos los parámetros de la economía física cambian. Estamos hablando pues de un sistema donde los parámetros reales fundamentales cambian, pero la métrica monetaria mantiene los mismos supuestos axiomáticos de un ciclo a otro, y por lo tanto no lo puede medir.

Pero si no podemos medir una economía monetariamente, uno correctamente se pregunta: ¿qué se puede usar como métrica? Quienes hayan estudiado economía sabrán que ésta es una cuestión que hace que los economistas pongan el grito en el cielo, porque se niegan a reconocer la parte físico-económica del asunto en general, en casi todas las escuelas de economía.

LaRouche dice que hay que tener como métrica la Densidad Relativa Potencial de Población. Les voy a leer una cita de LaRouche de *Operación Juárez*, que él redactó en agosto de 1982, después de su reunión de casi una hora con el Presidente López Portillo:

“La economía es esencialmente el estudio de los principios por medio de los cuales una población es capaz de producir las precondiciones para su existencia continua. Estas cuestiones físico-económicas son fundamentales; los asuntos monetarios, tales como moneda, crédito, banca y deuda, son una cuestión subordinada. Por lo tanto, tomamos como nuestra primera medición en la ciencia económica una cantidad que denominamos la densidad relativa potencial de población... Este progreso, este aumento en la densidad relativa potencial de población, ocurre como un avance en la tecnología aplicada. Ocurre en la forma de cambios más o menos continuos en la manera en que la gente trabaja... ¿De dónde viene ese cambio, esa tasa de la tasa de cambio de la función potencia son los poderes creativos de la mente humana”.

Y esto es lo que Lyndon LaRouche describe como su descubrimiento fundamental en economía. Sin embargo, no es Lyndon LaRouche nada más quien reconoce que esto es fundamental para entender la economía. LaRouche ha estado en diálogo por décadas con grandes científicos, mentes muy brillantes de todas las naciones del planeta, jefes de Estado, científicos, economistas. Les voy a mencionar un caso nada más, el de uno de los más grandes científicos de Rusia, Pobisk Kuznetsov.

Ahora, Pobisk Kuznetsov invitó a LaRouche a exponer sus ideas en un seminario en Moscú a



Pobisk Kuznetsov (izq.), 1994 (foto: EIR).

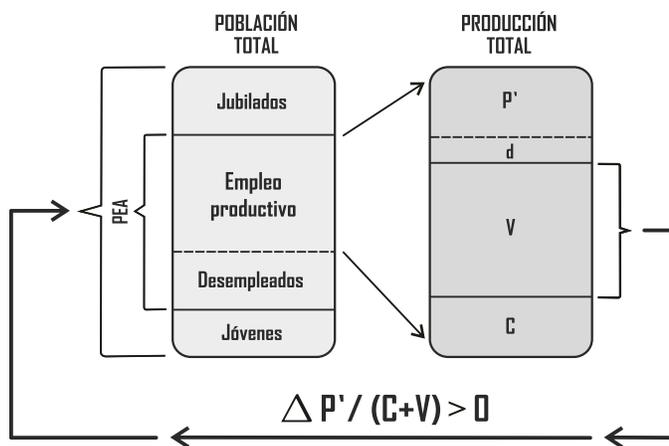
mediados de 1994, y en esa visita LaRouche también fue invitado a exponer ante la comisión económica de la Duma, del parlamento ruso, sobre la cuestión de economía.

Kuznetsov fue uno de los grandes científicos de Rusia. Vivió de 1924 al año 2000, y se le conoce como un gran químico, filósofo, ingeniero, uno de los últimos y más grandes diseñadores generales de la recuperación económica y el desarrollo científico soviético de la posguerra. Llegó a presidir el famoso e importantísimo Consejo Científico para el Estudio de las Fuerzas Productivas de la Unión Soviética (conocido como SOPS), y se le conoce a Pobisk Kuznetsov como “un Leonardo da Vinci ruso”. Después del seminario que él y otros científicos rusos tuvieron con Lyndon LaRouche, Kuznetsov escribió un artículo en una revista que se llama *Rossiya 2010* y dijo lo siguiente:

“Introduzcamos la magnitud física de ‘un larouche’, designado por ‘La’, que nos da el número de personas que se pueden alimentar en base a 1 km cuadrado, o 100 hectáreas, durante un año... Esto se corresponde a ‘la densidad relativa potencial de población’, introducida por LaRouche... Compartimos la idea de LaRouche de que la magnitud de la densidad relativa potencial puede servir como indicador de la ‘cultura intelectual’.”

¿Cómo funciona este proceso del aumento y los avances de la Densidad Relativa Potencial de Población? Esa pregunta nos mete a la parte central de la teoría económica de LaRouche. Para eso, por favor consideren un diagrama muy famoso de Lyndon LaRouche, que es su diagrama de barras. Se requeriría una discusión de una semana entera o más para hablar de esto a fondo, pero hoy podemos ver resumidamente la idea central de LaRouche y por qué es tan revolucionaria.

Diagrama de barras



Gráfica 1

Del lado izquierdo de la **Gráfica 1**, tienen una barra que representa la población total, el 100 por ciento de la población. Primero, tenemos que dejar a un lado los que son demasiado jóvenes como para participar en el trabajo de la sociedad. La edad a la que la gente empieza a trabajar varía de sociedad en sociedad. Luego, en la parte superior de la barra del lado izquierdo, tenemos a los jubilados, gente que ya no trabaja o gente enferma que no puede trabajar. Lo que queda en medio es la población económicamente activa (PEA), o por lo menos la población en edad de trabajar.

Ahora bien, de esta población económicamente activa, o PEA, hay una parte que está desempleada. Ojalá que esta categoría llegue a cero, pero en la mayoría de los casos no llega a cero. Lo que queda es el empleo productivo de la sociedad. Ese empleo productivo –la actividad productiva, no la improductiva, que no produce nada– produce la barra del lado derecho, que es la producción físico-económica total de la sociedad. LaRouche adopta cierta terminología que ustedes encontrarán en ciertos economistas “clásicos”, como David Ricardo o Carlos Marx, pero LaRouche de ninguna manera es marxista; es más, le da una definición totalmente diferente a estas categorías.

A lo que vamos es a lo siguiente: V es capital variable o la canasta de consumo que se requiere para mantener a la totalidad de la población de la sociedad, no nada más a la persona que trabaja (ver las flechas). El salario monetario que se recibe tiene que corresponder a una canasta física de bienes de consumo para toda la población. Luego está la parte C , que es el capital constante o lo que se requiere para invertir en infraestructura, en maquinaria y equipo para mantener la función. Lo que queda, el excedente, se denomina por P' , es la energía libre del sistema, lo que se puede reinvertir para que este proceso siga, de una manera creciente, en el siguiente ciclo.

Hasta ahí, muy bien. Pero ahora viene la parte que causa horror entre los matemáticos y los economistas. Porque LaRouche establece tres ecuaciones de desigualdades que quiero que contemplen: primero, para que avance la sociedad, V tiene que aumentar constantemente, para que haya un nivel de vida superior. Es decir: $\Delta V > 0$

Pero C/V , la intensidad del uso de capital, también tiene que aumentar; tiene que ir mejorando la cantidad de capital físico que cada trabajador utiliza, lo que refleja mayor industrialización y mayor tecnología aplicada. Así que V aumenta, pero C/V tiene que aumentar también, lo que quiere decir obviamente que C aumenta más rápido que V . Es decir: $\Delta C/V > 0$

Muy bien, pero eso no es todo. El excedente económico, P' , o plusproducto neto, tiene que crecer aún más rápidamente como tasa de crecimiento, que la suma de $C+V$. Es decir: $\Delta P'/(C+V) > 0$

Y no solamente eso, sino que la segunda diferencial de $P'/(C+V)$ tiene que ser positiva, es decir, tiene que crecer a un ritmo acelerado.¹

Ahora, un matemático les va a decir que esto es imposible, porque estamos hablando, en efecto, de una máquina de movimiento perpetuo. El matemático dirá que no se pueden cumplir todas esas condiciones a la vez. Estamos hablando de un proceso donde, por la naturaleza del proceso físico-económico, hay un aumento constante de la capacidad de producir aumentos futuros. Y eso no cabe dentro de ningún sistema matemático formal. Pero el problema aquí no reside en el concepto de economía física que está presentando LaRouche, porque eso es lo que pasa cuando tenemos economías exitosas. El problema más bien reside en querer explicar un proceso vivo anti-entrópico, como lo es la economía humana, con un sistema lógico formal matemático, un sistema cerrado. Eso es imposible. Pero el problema son las matemáticas. Tenemos que remitirnos, como dice Bernhard Riemann, a la física para entender cómo funciona este proceso.

Y en el caso de la economía humana, tenemos que remitirnos a la idea de la creatividad. Lo que nos distingue a nosotros como especie es la creatividad que proviene de la mente humana soberana: es un don divino, una chispa divina, o como se le quiera describir, pero es una capacidad demostrada a lo largo de la historia de la especie humana para inventar ciencias y culturas clásicas nuevas que, al aplicarlas, producen aumentos de la capacidad de la economía física para aumentar la Densidad Relativa Potencial de Población.

Algunos dirán: “¡Pero los recursos son finitos!” Sí, los recursos son finitos, pero solo dentro de un modo tecnológico existente fijo. Si avanzamos la tecnología, eso define nuevos recursos. Por

1. Para mayor información sobre los conceptos económicos de LaRouche, ver: https://larouchepub.com/spanish/pdfs/2010/who_will_save_mexico_reduced2.pdf

ejemplo, si agotamos el petróleo, pues hay que desarrollar la energía nuclear, y luego la energía de fusión termonuclear, y luego las reacciones materia-antimateria. Ésta ha sido la historia de la especie humana: el progreso constante. Porque el recurso fundamental de la economía física humana, no es un recurso material, una materia prima; el recurso fundamental es la creatividad humana y eso no tiene límite, es potencialmente infinito. Malthus no tuvo razón; Aurelio Peccei del Club de Roma, no tuvo razón. El libro *Límites al crecimiento* es un fraude anticientífico. El movimiento verde ecologista es erróneo en sus fundamentos. Si se acepta la premisa, por ejemplo, de la WWF del príncipe Felipe de Edimburgo, que dice que el desarrollo del ser humano no es posible y tenemos por lo tanto, que reducir el crecimiento demográfico, se llegan a conclusiones antihumanas y hasta satánicas. Si creen que exagero, consideren esta cita textual del príncipe Felipe, fundador de la WWF y de todo el movimiento ecologista verde radical a nivel mundial:

“El crecimiento demográfico probablemente sea la amenaza de largo plazo más grave para la supervivencia... En caso de que reencarnara, me gustaría regresar como un virus mortal para poder contribuir algo a solucionar la sobrepoblación”.

Comparen esa cita del príncipe Felipe en 1988 con lo que dijo Lyndon LaRouche en 1983:

“El hombre difiere fundamentalmente de las bestias... El hombre tiene el potencial de la Razón, el poder de hacer descubrimientos creativos que avanzan su conocimiento científico, y de convertir tales avances científicos en avances en tecnología... Si en cualquier momento paramos el progreso tecnológico, la sociedad lo suficientemente necia para hacer tal cosa, se condena a sí misma a morir”.

Cronología de estadismo

Éste es un retrato somero, un resumen breve del meollo de la ciencia de economía física de Lyndon LaRouche. Era importante plantearlo para establecer las bases, para entrar ahora a la discusión de la naturaleza de la crisis estratégica y la solución que estamos proponiendo en esta carta abierta, no solamente al Presidente electo de México sino a todo México y en efecto a todo el mundo.

Antes de entrar a esas cuestiones, hay un punto adicional que tiene que ver con la autoridad histórica de Lyndon LaRouche, además de su autoridad científica.

Cuando Ronald Reagan ganó las elecciones en EEUU 1980, inmediatamente Lyndon LaRouche le escribe un memorándum en diciembre de 1980 indicándole la dirección que él piensa que tenía que

tomar la relación de Estados Unidos con México, a manera de un microcosmos de toda la relación Norte-Sur. Unas semanas más tarde, el 5 de enero de 1981, se reúnen López Portillo y Ronald Reagan en Ciudad Juárez, y ahí se ponen de acuerdo, entre otras cosas, en que López Portillo va a hablar con Indira Gandhi, porque está por viajar a India, para incluir a India también en este proyecto, en la dirección que LaRouche había planteado para un nuevo orden Norte-Sur. Dos semanas más tarde, el 19 de enero de 1981, López Portillo viaja a India, se reúne con Indira Gandhi y, orientados por un informe especial, o carta abierta, que *EIR* publica y circula en México e India, llamado *La India que José López Portillo encontrará*, adoptan una posición común sobre todo esto. Dos meses más tarde, en marzo de 1981, LaRouche visita el Instituto Tecnológico de Monterrey y plantea lo que leí hace un momento, a manera de propuesta e ideas para lo que iba a ser, unas semanas más tarde, la primera reunión de los dos Presidentes, ya Presidentes, Ronald Reagan y José López Portillo.



José López Portillo y Helga Zepp-LaRouche durante su reunión en la Sociedad Mexicana de Geografía y Estadística, el 1 de diciembre de 1998 (foto: *EIR*).

Desafortunadamente no se celebra esa reunión presidencial en el momento programado, por una simple razón: John Hinckley trata de asesinar al Presidente Reagan el 30 de marzo de 1981. Y cosa curiosa, un mes más tarde, el 27 de abril de 1981, hay un atentado en contra de Indira Gandhi.

Sin embargo, en junio de 1981, sí se reúnen Reagan y López Portillo y López Portillo ahí le plantea la idea de realizar una cumbre Norte-Sur, por primera vez, la única vez que se ha realizado una cumbre Norte-Sur, en Cancún, México. Ronald Reagan acepta la invitación; van unos 20 jefes de Estado, incluyendo López Portillo, Reagan, Indira Gandhi, Ferdinand Marcos de Filipinas, Chadli Bendjedid de Argel, etc. Fue una reunión realmente muy importante que se realiza en Cancún en octubre de 1981.

El 26 de julio de 1981 Lyndon LaRouche escribe un documento para orientar esa reunión cumbre Norte-Sur. Fue una especie de carta abierta de LaRouche a la cumbre de Cancún. Consta de más de 70 páginas. LaRouche ahí les propone medidas muy específicas a los líderes, pero también elabora los conceptos fundamentales de economía física, para demostrar que las naciones del Norte y del Sur, en tanto naciones soberanas, tienen un interés común en contra de los intereses financieros oligárquicos centrados en el imperio británico, la City de Londres y Wall Street. En esa carta abierta a la reunión de Cancún, que se llama *Los principios del estadismo para definir un nuevo orden Norte-Sur*, LaRouche primero presenta el concepto de la Densidad Relativa Potencial de Población:

“El poder relativo de una cultura para proporcionar el desarrollo de sus miembros individuales se delimita por lo que explicaremos como su densidad relativa potencial de población... Si la población excede la densidad relativa potencial de tal cultura fija, necesariamente habrán catástrofes genocidas periódicas como resultado de la negativa a cambiar la cultura de su modo `tradicional’.”

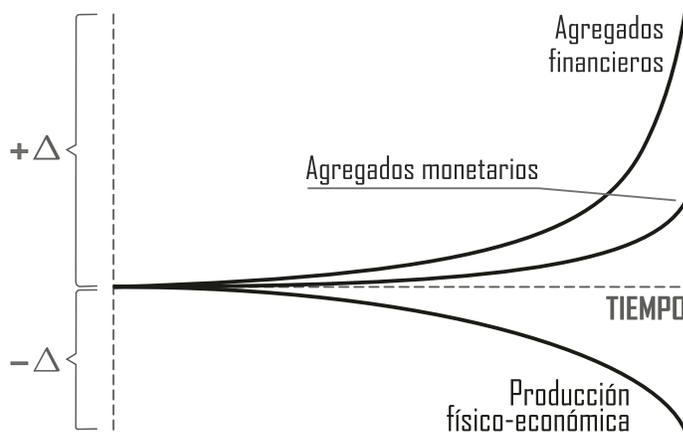
Luego pasa a hablar de la relación entre la ciencia económica y la moralidad:

“Cada acto del individuo es un acto sobre un universo ordenado en base a leyes causales. Ese universo, en virtud de su composición en base a leyes, reacciona a la acción sobre ella, generando ondas de consecuencias en toda su amplitud y en toda la duración del presente y el tiempo por venir... Cada acto se caracteriza, por lo tanto, por un principio generativo asociado”.

Y luego LaRouche explica qué es la ciencia económica:

“Esta ciencia económica se concentra en lo más inmediato en la interdependencia de avances en tecnología y el mantenimiento y aumento de la densidad relativa potencial de población que una sociedad puede lograr mediante los esfuerzos de sus propios miembros... El tema de la ciencia económica es el aumento del poder de la Razón del miembro individual de la sociedad”.

Una típica función de desplome



Gráfica 2

¿Qué tiene que ver todo esto con la crisis actual? Todo. Porque hoy estamos viendo un problema que se caracteriza como un crecimiento exponencial de los instrumentos financieros especulativos mucho más allá del crecimiento físico económico.

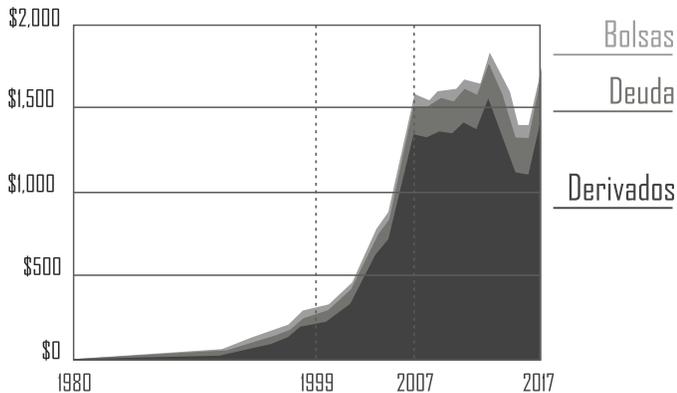
LaRouche desarrolló una gráfica pedagógica a manera de lo que él llama una función típica de desplome, o una triple curva (**Gráfica 2**). La curva superior son los agregados financieros que han crecido desmedidamente; y la curva en medio son los agregados monetarios que también están creciendo de manera hiperbólica. Pero el problema no está en eso; el problema está en que la producción físico-económica que al final de cuentas tiene que respaldar estos agregados monetarios y financieros, se ha estado desplomando. Uno no tiene que ser genio, uno no tiene que ser Einstein, ni Beethoven ni Leonardo da Vinci para entender que tarde o temprano esto va a tronar. Y la raíz de todas las crisis que hemos visto a lo largo de los siglos, incluso la actual, es precisamente esta brecha creciente entre agregados financieros y producción físico-económica.

¿Exactamente cuándo truena? No se sabe. Pero se puede ver en la **Gráfica 3** lo que ha pasado con los agregados financieros. Ha habido un crecimiento, especialmente empezando en 1999, cuando se elimina en Estados Unidos la Ley Glass-Steagall, que es la ley que pone un muro entre la especulación financiera y las actividades bancarias comerciales normales. Se elimina eso y ¿qué pasa? Se dispara, en especial la categoría de los derivados financieros.

Lo que son las bolsas de valores, lo que es la deuda mundial, eso también es importante. Pero la parte gruesa son los derivados financieros. Cuando empezó la crisis de 2008, estaban en unos 1,300 billones de dólares a nivel internacional; su ritmo de crecimiento se redujo un poco por la misma crisis, pero no se resolvió la crisis; todo lo contrario.

Porque la “solución” que impusieron los banqueros fue la de alimentar el cáncer especulativo con más dinero sin respaldo ni valor, y si uno trata de alimentar el cáncer, el resultado va a ser que se destruye la economía física, mientras que se infla más la burbuja.

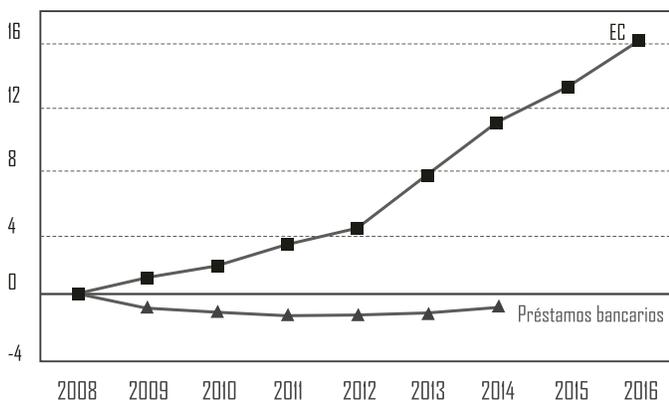
Agregados financieros mundiales (billones de dólares)



Gráfica 3

En todo el periodo desde 2008 han alimentado la burbuja especulativa con la llamada “emisión cuantitativa”, que no ha ido hacia nuevos préstamos bancarios sino que han dizque “resuelto” el problema de los derivados financieros alimentando más al cáncer (**Gráfica 4**), lo que obviamente no soluciona nada.

Emisión cuantitativa y préstamos (billones de dólares, cambio acumulativo)



Gráfica 4

El resultado ha sido que han ido destruyendo paulatinamente la Densidad Relativa Potencial de Población de las sociedades víctimas y cuando eso pasa, una sociedad ya no es capaz de mantener su propia población. Si la Densidad Relativa Potencial de Población, o sea, el poder de la nación para mantener su economía, es menor que la población existente, ¿qué pasa? ¿Qué se imaginan qué pasa? La

gente se muere por inanición, por guerras, por narcotráfico o ¡simplemente huyen! Huyen para sobrevivir, hay migración masiva y éste es el secreto, pero ni tan secreto, para entender la causa de buena parte de lo que estamos viendo en México y en Centroamérica.

Emigración de México y Centroamérica (2015)

| PAÍS | POBLACIÓN | EN EEUU (1ª Generación) | % | EN EEUU (1ª - 3ª Gen.) | % |
|-------------|-----------|----------------------------|--------|---------------------------|--------|
| México | 125.9 | 11.5 | 9.1 % | 35.8 | 28.4 % |
| Guatemala | 16.3 | 0.9 | 5.5 % | 1.4 | 8.6 % |
| Honduras | 9.0 | 0.6 | 6.7 % | 0.9 | 10.0 % |
| El Salvador | 6.0 | 1.3 | 20.6 % | 2.2 | 34.9 % |

Gráfica 5

En la **Gráfica 5** vemos la emigración de México y de tres países centroamericanos. Se ven los totales acumulados hasta el 2015; pero ahora es aún peor. En el caso de México con una población de casi 126 millones, 11.5 millones de personas nacidas en México, mexicanos de primera generación, se han ido del país: más del 9 por ciento. En Guatemala y Honduras es un poco menos, pero es un fenómeno parecido. El caso de El Salvador es lo más escalofriante, ya que la quinta parte de la población de El Salvador ha tenido que huir del país para tratar de sobrevivir. Están huyendo de los efectos de la destrucción de la Densidad Relativa Potencial de Población; esto es lo que ha dado pie al narcotráfico y las pandillas satánicas, de manera inducida y deliberada. Esto no es un producto natural de estos países; es producto de la gran banca internacional que promueve el narcotráfico. ¿Quiénes son? Son banqueros internacionales que lavan el dinero del narcotráfico; son banqueros internacionales que promueven la legalización de las drogas.



El abrazo de Grasso. Richard Grasso, presidente de la Bolsa de Valores de NY (izq); Raúl Reyes, jefe de finanzas de las FARC (der.); Caguán, Colombia, 1998 (foto: Presidencia de Colombia).

Son banqueros, como por ejemplo el que se ve del lado izquierdo en la foto: Richard Grasso, el entonces presidente de la Bolsa de Valores de Wall Street. Del lado derecho está Raúl Reyes, jefe de finanzas de las FARC, el mayor cartel de la cocaína del planeta, reunidos en 1998 en el Caguán de Colombia, para discutir cómo iban a legalizar su negocio. Ambos luego dijeron en público que querían tener “inversiones mutuas” de Wall Street en la zona de las FARC, y de las FARC en Wall Street.

El narcotráfico es fenómeno de la misma banca internacional que maneja el sistema financiero caduco. Entonces, ¿cuál es la solución? ¿Qué es lo que se tiene que hacer para resolver todo esto?

Desde hace años Lyndon LaRouche ha planteado la solución internacional para resolver esto. Se tiene que tomar la totalidad del sistema financiero actual, toda la burbuja financiera, y pasarla por un proceso de reorganización por bancarrota. Es decir, esa deuda no se paga. ¡No se puede pagar! ¡Es impagable! Si tratamos de pagar esa deuda, todo mundo va a morir, y eso no es aceptable.

Lo que se tiene que hacer, son cuatro pasos que LaRouche ha indicado para crear un nuevo orden internacional, un Nuevo Bretton Woods. A saber:

El Nuevo Bretton Woods de LaRouche

- 1) Leyes Glass-Steagall
 - a) Tipos de cambio fijos; control de cambios
 - b) Anular \$1,500 billones del cáncer especulativo
- 2) Sistema de crédito
 - a) Internacional: BIIA, NBD
 - b) Nacional: bancos nacionales hamiltonianos
- 3) Grandes obras de infraestructura: La Franja y la Ruta
- 4) Aumentar DRPP: fusión, ciencia espacial

- 1) Se tienen que establecer leyes tipo Glass-Steagall, no sólo en Estados Unidos sino a nivel internacional. Es decir, se separa completamente la especulación de la actividad productiva. Para esto se requiere tipos de cambio fijos entre las monedas, es decir, regresar al sistema anterior a 1971, con control de cambios. Y se tiene que anular esos 1,500 billones de dólares del cáncer especulativo.
- 2) Se establecen sistemas de crédito con bancos nacionales al estilo de Hamilton, el primer secretario del Tesoro de Estados Unidos, o a la manera de lo que China ha hecho con el Banco de Inversión en Infraestructura en Asia o el Nuevo Banco de Desarrollo de los BRICS. Estas primeras

dos medidas en el ámbito financiero son para facilitar la parte físico-económica.

- 3) Se lanzan grandes obras de infraestructura, como por ejemplo la Iniciativa de la Franja y la Ruta. La intención de estas obras es:
- 4) Aumentar la Densidad Relativa Potencial de Población, especialmente a través de avances científicos como en fusión termonuclear, ciencia espacial y demás.



El economista y estadista norteamericano Lyndon LaRouche (foto: EIR).

Es útil escuchar las palabras del propio Lyndon LaRouche hace una década, en el 2008, sobre estos puntos. Inmediatamente después del crac financiero del 2007-2008, LaRouche habló en una videoconferencia internacional, donde dijo lo siguiente:

Lyndon LaRouche: Es así como el mundo contrajo una deuda existente actual, por medios como los derivados financieros, en el orden de miles de billones de dólares; mucho más allá de cualquier cosa que jamás se pueda pagar. ¡Así que nunca, nunca, nunca, vamos a pagar esas deudas! ¡No podríamos pagar esas deudas! ¡Así que nunca las vamos a pagar!

¿Qué se hace en un caso como éste? ¿Qué hace Estados Unidos en un caso como éste bajo nuestra Constitución? Se declara que esas deudas están en bancarrota. Y ¿qué se hace con ellas bajo bancarrota? Se clasifican. Las cosas que se deben respaldar, se respaldarán. Y el resto tendrá que esperar o desaparecer. La gran mayoría, la enorme mayoría de las obligaciones se anulará. Las cosas que se deben pagar, se pagarán, las que no, ¡nunca se van a pagar! ¡Y nunca se pagarán en todo caso!

Hay dos maneras de proceder, o se opta por colapsar al mundo con hambrunas y genocidio y tales efectos, o se le impone la reorganización por bancarrota. ¿Cómo se hace eso? Bueno, lo que he especificado es muy elemental. Tengo cuatro naciones en mente que pueden encabezar esta cosa. Y las cuatro

naciones, que juntas representan la mayor consolidación de poder en este planeta, estas naciones son Estados Unidos, Rusia, China e India, a las que se pueden sumar otras naciones que se sumarían al mismo acuerdo. Llevamos al mundo entero a una reorganización por bancarrota. ¿Cómo lo hacemos? Estados Unidos dice que vamos a respaldar nuestro dólar y entra en un acuerdo con Rusia, China e India para poner al mundo en un proceso de reorganización por bancarrota, en el que anularemos la mayor parte de las obligaciones financieras existentes. Tiene que ocurrir, si no, no habrá planeta. Si se trata de cobrar los miles de billones de dólares de reclamos en circulación, a ¿quién se los vas a cobrar? Y ¿por qué medios? Y ¿cuál va a ser el efecto? Va en contra de la ley natural cobrar esa deuda. ¿A cuántas personas vas a matar para cobrar esa deuda? ¿Cuántas naciones vas a destruir, para cobrar esa deuda?

Así que tenemos esta agencia monetaria afuera que tiene acuerdos por tratados con gobiernos, pero que de otra manera no tiene ninguna obligación real para con los gobiernos, fuera del acuerdo por tratado. Este acuerdo ha dado pie a la creación de una enorme deuda mundial, una enorme deuda monetaria que nunca se podrá pagar. Bueno, obviamente el sistema está en bancarrota. Hay que clausurar el sistema y se le coloca en reorganización por bancarrota. Es el único remedio.

Así que podemos crear un nuevo sistema crediticio entre las naciones, y pienso que si Estados Unidos, Rusia, China e India se ponen de acuerdo, la mayoría de las naciones estarán contentas de unirse a nosotros; especialmente, dada la alternativa. Y por

tanto, podemos crear un nuevo sistema mundial, un nuevo sistema de divisas, un sistema crediticio, a diferencia de un sistema monetario, y bajo tales condiciones podemos proceder a emitir crédito a gran escala para la reconstrucción física de la economía física del mundo.

Podemos organizar una recuperación del mismo tipo que realizamos con el Presidente Franklin Roosevelt allá en las décadas de 1930 y 1940. Y no nos desviaremos de eso, pienso yo, una vez que lo hayamos hecho. Ésa es la única alternativa.

Lo que eso quiere decir políticamente, es que es el fin del imperio británico o lo que se llama el imperio británico. El imperio británico es el imperio mundial actual; no existe otro imperio en el planeta hoy día, salvo el imperio británico. El uso de “imperio” para describir cualquier otro sistema es incompetente. Los británicos son el único imperio y el imperio británico es lo que controla el dólar flotante de hoy, el dólar monetario.

Así que bajo estas condiciones procedemos a la reconstrucción mundial y lo que se hace es que, en lugar del sistema actual de libre cambio, regresamos a un sistema proteccionista, un sistema de cambio fijos. En otras palabras, las monedas tendrán tipos de cambio fijos entre sí, o que se pueden ajustar mediante acuerdos por tratado, pero no flotan. Luego, procedemos a emitir crédito para inversión en infraestructura a gran escala, que será lo que impulsa la reconstrucción física del planeta. Ése es el único remedio.



Helga Zepp-LaRouche
Fundadora y presidente del Instituto Schiller

Haz un recorrido junto a Helga Zepp-LaRouche por el Puente Terrestre Mundial:
<https://www.youtube.com/watch?v=suMBZ0ABTHQ>



Gráfica 6

Dennis Small: Ésas son “las sabias palabras de Lyndon LaRouche”, como dijera José López Portillo en su momento. Y en efecto, ese sigue siendo el único remedio: lo era en 2008 y lo sigue siendo todavía más hoy en día. Pero hoy tenemos la gran ventaja de que China, con naciones asociadas, como las del BRICS y otras; China con Rusia, con India con muchos de los países asiáticos y ahora con muchos países africanos –y ahora están llevando esta idea también a los países de Iberoamérica y el Caribe– están desarrollando precisamente ese tipo de opción.

El Puente Terrestre Mundial

Para concluir, quiero presentarles tres o cuatro proyectos específicos como parte de todo el plan del Puente Terrestre Mundial, que son proyectos donde México, Estados Unidos y China, pueden y deben cooperar.

Empecemos con la **Gráfica 6**, que es el Puente Terrestre Mundial. Ésta es nuestra propuesta ampliada de lo que China ya está realizando con su Iniciativa de la Franja y la Ruta: conexiones ferroviarias y zonas industriales alrededor de esas zonas ferroviarias en todo el planeta, y las líneas punteadas que son la Ruta Marítima de la Seda, conexiones que ahora se están extendiendo por el Atlántico, cruzando de Europa y el Mediterráneo en la dirección del Caribe, y que se extienden luego a Asia después de cruzar por el Canal de Panamá ampliado y por el nuevo Gran Canal Interoceánico de Nicaragua, que se debe construir.

Hay varios proyectos de gran envergadura

mundial que se requieren. Uno es un túnel por el Estrecho de Bering para conectar a Alaska con Rusia. Ésta es una idea que los rusos están proponiendo activamente, y que conectaría al hemisferio occidental con lo que ya es la Ruta de la Seda existente en Eurasia. Otro proyecto es el del Tapón de Darién. Es fundamental abrir ese tapón, no solamente con una carretera, sino con un ferrocarril de alta velocidad para llevar desarrollo e industrialización, como China lo está haciendo como se ve en la manera en que han logrado sacar a más de 800 millones de personas de la pobreza.

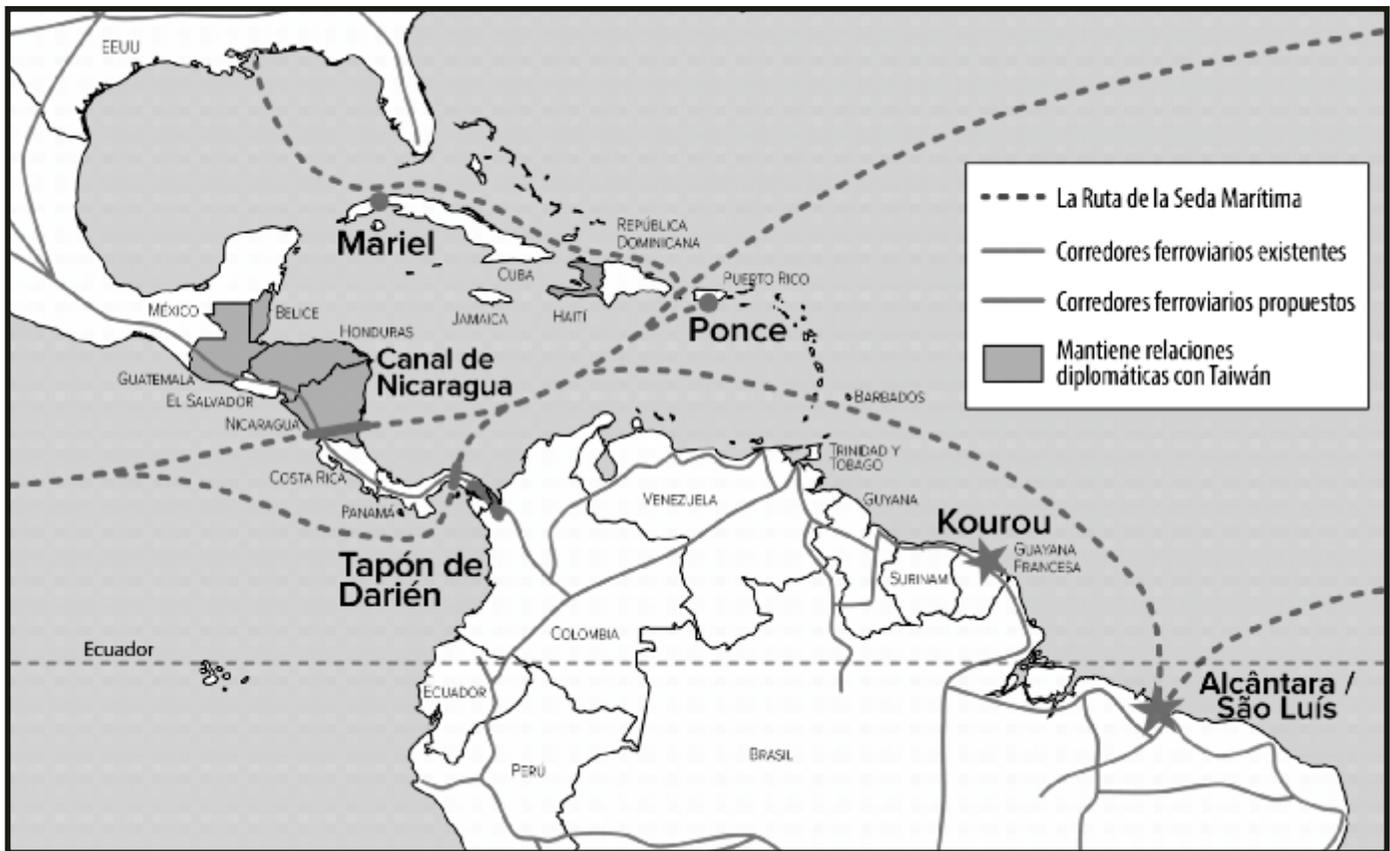
Hay partes mexicanas de estos proyectos globales, por supuesto. Quiero mencionar solo tres propuestas específicas que China le ha hecho a México, y parece que hay interés y buena disposición por parte de Andrés Manuel López Obrador para llevarlas adelante (ver **Gráfica 7**).

Proyectos ferroviarios México-China



Gráfica 7

La Franja y la Ruta de la Cuenca del Caribe



Gráfica 8

Primero, hay el ferrocarril de alta velocidad de la ciudad de México a Querétaro, que es un proyecto excelente y que se debe realizar. Hay otro ferrocarril para conectar un puerto nuevo en la costa pacífica a Ciudad Juárez. Y luego el tercero, que creo es el más importante de todos, el ferrocarril de Salina Cruz a Coatzacoalcos, un ferrocarril de alta velocidad que sería un tipo de “canal seco” que también debe servir como un centro de desarrollo industrial y energético para toda la región, y no una mera zona de libre comercio con maquiladoras.

Es importante combinar este tercer proyecto con proyectos hidráulicos en esa región, como el PLHIGON para resolver los problemas de inundaciones constantes que ocurren ahí, creando grandes obras hidráulicas para llevar agua a donde se requiere hacia el norte y hacia la meseta central que forma parte del Gran Desierto Americano. Lo mismo con el Proyecto Hidráulico del Noroeste (PLHINO).²

En el siguiente mapa se ve la cuenca del Caribe y algunos de los proyectos fundamentales que proponemos (ver **Gráfica 8**). Una, como les decía, es abrir el Tapón de Darién con un ferrocarril de alta velocidad, para conectar a toda Sudamérica, a través también del túnel por el Estrecho de Bering, a lo que se está haciendo en Asia con la Iniciativa de la Franja y la Ruta. Además del Tapón de Darién, tenemos algo

que yo denominaría el “Tapón de Taiwán”, es decir aquellos países que por razones geopolíticas anacrónicas mantienen relaciones diplomáticas con Taiwán en lugar de China. Esto está cambiando: últimamente República Dominicana rompió con Taiwán y estableció relaciones con China y también lo hizo El Salvador, a pesar de la presión de Estados Unidos. Pero quedan otros y es muy importante que se resuelva eso, para que China pueda participar plenamente en esta región. No lo harán si no se reconoce el principio de “Una China”.

También hay que construir puertos industriales de gran calado, como por ejemplo en Ponce, Puerto Rico y en Mariel, Cuba, para conectar los puertos industriales en la costa atlántica y del Golfo de Estados Unidos, y también de México. Urge que Estados Unidos y China cooperen en tales proyectos de desarrollo. Los problemas políticos se resuelven sobre el camino con este tipo de grandes proyectos.

Y quizás lo más importante de todo es lo que está indicado en el mapa con dos estrellas en Kourou y en Alcántara en Brasil, que son centros de lanzamientos espaciales. En Kourou, Guayana Francesa, está el centro

2. Para mayor información sobre el PLHINO y el PLHIGON, ver: https://larouchepub.com/spanish/reir/privado/antiores/antiores2003/2003_12-13/economic_prt.html



Dennis Small (izq.) y Lyndon LaRouche (der.) en una conferencia de prensa en Monterrey, México, 2004 (foto: EIR).

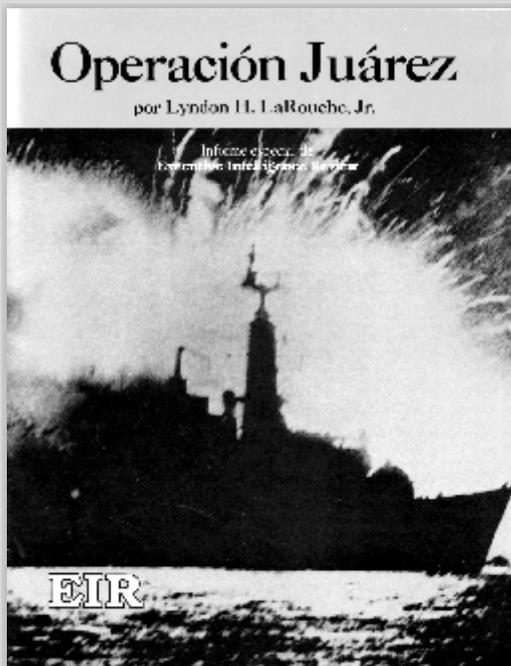
espacial de la Unión Europea, muy cercana al ecuador, lo que tiene grandes ventajas para poder lanzar satélites. Y todavía más cerca al ecuador está el centro en Alcántara, en Brasil. Éstos se deben volver centros de desarrollo científico para incorporar y calificar a las fuerzas

laborales de toda la región. Hay que utilizar la ciencia más avanzada como un motor que impulsa el desarrollo.

México, por cierto, tiene una agencia espacial; es pequeña, pero es muy importante. Hay ciencias avanzadas que se tienen que elaborar en otros países también. La energía nuclear también es fundamental, especialmente dando paso a la energía de fusión termonuclear.

El desarrollo de estas capacidades avanzadas es la parte más importante para garantizar que se desarrolle la economía física, para que aumente la Densidad Relativa Potencial de Población, para así resolver los problemas de la migración y de las drogas. El problema de las drogas y la migración no se resuelven con muros; eso no resuelve nada. Si queremos resolver el problema hay que hacer exactamente lo que propuso López Obrador, pero en base al concepto de Lyndon LaRouche de la Densidad Relativa Potencial de Población, combinando los esfuerzos de China, México y Estados Unidos. Ese tipo de desarrollo de la región con tecnologías avanzadas es la única manera de resolver el problema y es la manera también de destruir al narcotráfico

Hay que olvidarnos del TLCAN; no se necesita el libre comercio. Ése ha sido un acuerdo de “perder-perder”: todos perdimos. Los estado-unidenses perdimos; los mexicanos perdieron. Los únicos ganadores fueron los bancos de Wall Street y la City de Londres. Entonces, es correcto acabar con eso. Se necesitaría más bien una



¡No te lo puedes perder!

Operación Juárez

Hemos titulado este informe *Operación Juárez* en memoria de la correcta alianza entre los *whig* de los Estados Unidos y los liberales de México, de cuyas filas sobresalió como dirigente Benito Juárez. Si se interpretan como se debe los intereses de los Estados Unidos –desde el punto de vista de la Guerra de Independencia de 1775-1783 y de la Constitución Federal de 1787–, entonces el bienestar y el respeto a la soberanía de las repúblicas de Iberoamérica son su interés más vital, y quien rompa esa alianza es un enemigo, un traidor o un insensato.

**Disponible para descargar
en formato PDF en:**

https://larouchepub.com/spanish/pdfs/operac_juarez/operacion-juarez-full.pdf

Iniciativa de la Franja y la Ruta para América del Norte, un IFRAN y no un TLCAN, como parte de todo el proyecto planetario para remplazar el sistema imperial actual.

En cuanto a los pasos inmediatos de acción, la idea de AMLO de invitar a Xi Jinping y a Trump a su toma de posesión es muy buena. Podrían aprovechar la oportunidad para discutir los temas que hemos indicado, entre otras cosas. Para resolver realmente los problemas del país, de la región y del mundo, la discusión tiene que ir en esa dirección.

También habría que decir que si queremos hablar de construir muros, yo puedo afirmar que el movimiento de LaRouche sí está a favor de la construcción de un muro, ¡pero de un muro absoluto entre Wall Street, por un lado, y las poblaciones de nuestras naciones por el otro lado! Entre la City de Londres y las poblaciones del planeta; entre la especulación financiera del imperio británico y la supervivencia de nuestra especie. La especie humana ya no puede convivir con este sistema imperial de

saqueo. Hemos llegado al límite; es momento de escoger.

Y para los que consideran que todo lo que he dicho, y todo lo que LaRouche ha propuesto a lo largo de los años es quizás “poco práctico”, tengo dos cosas que decir: Primero, México no es Carlos Salinas de Gortari, ni Estados Unidos es George Bush o Barack Obama. Segundo, que México sí es Juárez y Cárdenas, y Estados Unidos es Lincoln y Franklin Delano Roosevelt y Lyndon LaRouche. En base a eso, podemos recoger lo mejor de nuestras respectivas naciones y culturas, como también se tiene que hacer a nivel del mundo. Ayudémonos mutuamente para construir un mundo de “ganar-ganar”, como dice Xi Jinping, donde dejemos atrás para siempre este período de infantilismo y bestialidad de la especie humana que hemos sufrido, donde creemos un mundo nuevo y bello.

Yo creo que México está en una posición única para ser un factor decisivo en estos cambios planetarios.



Adquiere el libro

¿Así que quieres aprender economía?

¡Abajo Adam Smith! ¡Fuera los académicos tarados, encadenados al cálculo de la “escasez de recursos”, que pretenden que la economía es la “ciencia infeliz”! En tus manos, las ideas que expone aquí LaRouche, podrían ser las que rescaten a la civilización occidental de su inminente derrumbe. ¿No es hora ya de aprender algo realmente práctico?

**Disponible (por US\$9.99)
para descargar
en formato PDF en:**

<https://store.larouchepub.com/As-que-quieres-aprender-econom-a-p/eirbk-2001-1-0-0-pdf.htm>



Campaña del Instituto Schiller Internacional

¡Los líderes de EU, Rusia, China e India deben actuar ya!

La mayor parte del mundo se encuentra en un estado de desbarajuste catastrófico; hay peligros agudos de una nueva crisis financiera y de una guerra comercial que podría ser devastadora. La crisis de refugiados en el Mediterráneo pone de relieve el drama de la gente en África y en el sudoeste de Asia y la desunión de la Unión Europea. La curva demográfica de Estados Unidos ha tomado un declive alarmante. Para la mayoría de los ciudadanos del común, es muy difícil ver como todos estos problemas diferentes se pueden abordar de manera eficaz.

Sin embargo, hay una sola causa fundamental de estas crisis aparentemente diversas. Cuando el Presidente Nixon eliminó los tipos de cambio fijos del Sistema de Bretton Woods en 1971, el economista estadounidense Lyndon LaRouche advirtió que la continuación de las medidas monetaristas que se acababan de imponer, conduciría inevitablemente al peligro de una nueva depresión y de un nuevo fascismo, a menos que se crease un nuevo orden económico mundial más justo. Como secuela de la medida adoptada por Nixon, se fue desreglamentando paso a paso el sistema financiero en la dirección del neoliberalismo, lo cual impidió la industrialización del sector en desarrollo y aumentó la ganancia de los especuladores a expensas del bien común en el llamado sector avanzado. La crisis financiera sistémica resultante en 2008 no se resolvió, pues no se eliminaron las causas de la crisis, sino que las instituciones financieras del sistema imperial maniobraron para prolongar el sistema de maximización de la ganancia para ellos mismos.

Como lo ha destacado Lyndon LaRouche por muchos años, solo hay una combinación de naciones que resulta lo suficientemente poderosa para reemplazar a este sistema neoliberal actual, que está en quiebra sin remedio, y esa combinación sería la alianza entre Estados Unidos, Rusia, China e India. Representaría, por mucho, la mayor potencia política, económica y militar, y podría de este modo establecer un Nuevo Sistema de Bretton Woods, en el cual los gobiernos soberanos tengan el control de la creación

de su crédito y puedan facilitar acuerdos entre ellos mismos para invertir en el desarrollo de la infraestructura a largo plazo, en la industria y en la agricultura para el provecho del bien común de sus pueblos.

El potencial para formar esa alianza es muy claro. La Iniciativa de la Franja y la Ruta de China ha sido determinante para dar lugar al surgimiento de un sistema económico completamente nuevo, basado en la cooperación en que todos ganan, entre cada vez más países, que ha alcanzado la erradicación increíblemente rápida de la pobreza en muchos de ellos. Las nuevas organizaciones como el BRICS (Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica), la Organización de Cooperación de Shangai (OCS), la Unión Económica Euroasiática (UEEA), y otras organizaciones regionales, están dirigiendo sus esfuerzos hacia un nuevo orden económico, basado en el desarrollo de todos.

Aunque para mucho esto no sea obvio, el Sistema Americano de economía basado en los principios de Alexander Hamilton, el cual ha prometido reintroducir el Presidente Trump, tiene una gran afinidad con el modelo económico chino y la Iniciativa de la Nueva Ruta de la Seda, y se basa en las mismas ideas. Los dirigentes de Rusia, China e India ya han declarado su intención de cooperar en los proyectos de la Franja y la Ruta en Eurasia, África e Iberoamérica.

En cuanto se vea liberado el Presidente Trump del golpe británico conocido como “Rusiagate” (el cual se está convirtiendo rápidamente en un “Muellergate” que lleve a la investigación penal de los perpetradores del intento de golpe), podrá cumplir su promesa de establecer relaciones con Rusia y China sobre bases sólidas.

La única manera eficaz en que se pueden empezar a resolver los muchos problemas del mundo, es el establecimiento inmediato de un Nuevo Sistema de Bretton Woods, un nuevo sistema de crédito internacional que haga posible aumentar la productividad de la fuerza laboral y de actualizar la economía física. En cuanto se establezca un acuerdo de este tipo entre las cuatro potencias, Estados Unidos, Rusia, China e India, todas las demás naciones se podrán unir al nuevo sistema, basado en los principios de soberanía y de respeto mutuo a las diferencias en sus sistemas sociales.

**Para firmar nuestro llamado,
por favor, dirígete a la contraportada.**

¡Únete a nuestro llamado por un nuevo Bretton Woods!



“Nosotros, los abajo firmantes, apelamos al Presidente Trump, al Presidente Putin, al Presidente Xi Jinping y al Primer Ministro Modi, para que convoquen una cumbre de emergencia con el fin de crear un Nuevo Sistema de Bretton Woods.”

La siguiente dirección electrónica te llevará al sitio del Instituto Schiller donde puedes firmar nuestro llamado:

https://es-schillerinstitute.nationbuilder.com/nbw_petition



THE INTERNATIONAL
Schiller Institute