

EIR

RESUMEN EJECUTIVO

Septiembre de 2009

Vol. XXVI, núm. 3

**El significado del tiempo físico
LaRouche habla con Comité Pro PLHINO
¿Conquistarán las Américas el espacio?**

**La política de Obama es
la de Hitler, afirma LaRouche**



El único periódico que dice la verdad

SOLIDARIDAD DE LAS AMÉRICAS

Por la promoción de un sistema de repúblicas soberanas y descentralizadas de las Américas

Vol. XXVI No. 4 Septiembre de 2008

LaRouche: La política de Obama es la de Hitler, y el pueblo se lo huele

Washington (EIRNS)—"Nos encontramos, en lo político, en la etapa final, en la fase previa al equivalente al *Reichstagbrand*. Estamos al borde de una dictadura en Estados Unidos", afirmó el economista y estadista Lyndon H. LaRouche en una charla que dictó el 8 de septiembre en las inmediaciones de esta ciudad, y que fue transmitida al mundo entero vía internet.

La crisis de octubre

"Vamos orillándonos a una pronta dictadura, y cuán pronto lo determinará el hecho de que a fines de este mes y principios de octubre acaba el año fiscal de EU, y hay que reconciliar las cuentas y no hay dinero para hacerlo", dijo. "No hay fuente de ingresos para mantener a los estados—de los que 48 o 49 ya están oficialmente en quiebra—y no hay dinero en ningún lado para salvarlos de la bancarrota.

"No están haciéndose los pagos, y nunca se harán con Barack Obama. Las condiciones de vida no mejorarán nunca con Barack Obama, porque los británicos dirigen su Gobierno en aras de los intereses financieros internacionales, de los intereses monetarios, no los de EU. De allí que Obama salga con esta propuesta británica, una copia al carbón de la política genocida de Adolfo Hitler; y eso es lo que es; no importa cuánto lo niegue su gente, ¡él miente!

"La política de Barack Obama es genocidio contra el pueblo de

Pasa a la página 4



El presidente Obama encara decisiones sumamente delicadas. (Foto: Pete Souza/Casa Blanca).

Zepp-LaRouche contiene por la Cancillería de Alemania

Wiesbaden (EIRNS)—Helga Zepp-LaRouche, presidenta del partido Movimiento de Derechos Civiles Solidaridad (BüSo), lanzó la primera andanada "de artillería" de su candidatura a canciller de Alemania, durante una videoconferencia que tuvo lugar en Berlín el 21 de julio. La videoconferencia, que también se transmitió por internet (disponible en alemán en www.buesso.de), trascendió las fronteras de Alemania, a juzgar por las numerosas preguntas que llegaron.

Pasa a la página 14

¿La juventud de las Américas conquistará el espacio, o la mandarían a volar?

por Gretchen Small

Washington (EIRNS)—De continuar la tendencia política actual, los jóvenes de las Américas, o los que logren sobrevivir, están condenados a una vida de servidumbre con el narcotráfico, que extiende sus garras mortales hasta el último rincón de la región a una velocidad alarmante.

¿Qué no somos humanos? ¿Qué no podemos ofrecerles, en cambio, la expectativa de convertirse en los científicos, los ingenieros, los técnicos calificados que trabajan laboriosamente en la Luna, conforme la

humanidad se prepare para ir a Marte y al sistema solar más allá?

La capitulación, a principios de septiembre, mientras el Gobierno de Obama no sudaba ni se acogojaba, de dos de las naciones otrora más avanzadas de la región, México y Argentina, a la exigencia de Narcotráfico, S.A. de que se legalice el consumo de estupefacientes, deja brutalmente claras las alternativas que encaran los pueblos de las Américas para el futuro.

Irónicamente, por esas mismas

Pasa a la página 13

Congresista peruano recurre a LaRouche en contra de Soros

por Luis Vázquez Medina
Lima (EIRNS)—El 5 de junio pasado, cuando un contingente policial con órdenes expresas de no disparar y que sólo llevaba municiones de fuego se dirigía a desbloquear una carretera marginal tomada por pobladores locales en la zona de Bagua Grande, en Perú, la radioemisora regional La Voz de Bagua propagaba la patraña de que en esos momentos se estaba produciendo un genocidio en contra de los

Pasa a la página 15

¡Suscríbase ya!

Subscríbase a

Solidaridad de las Américas

Envíe el siguiente cupón a nuestras oficinas regionales.

NOMBRE: _____
DIRECCION: _____
CIUDAD: _____
PAIS: _____ TEL: _____

Para mayor información, diríjase a nuestras oficinas:

ARGENTINA
Buenos Aires
Calle Tte. Gral. Juan D. Perón 1538
CP (c1037ACD)
Teléfono: (5411) 4867-4169
Neuquén, Neuquén:
Mario Ferrín
Correo Central 8300.
Tel. (0299) 442-9704

COLOMBIA
Bogotá, DE: Calle32 sur
No. 29-51. Barrio Murillo Toro,
Bogotá D.C. Tel.: 720-7755

MÉXICO
México, Distrito Federal:
Calle Morelos #60-A,
Col. Barrio de San Andrés,
Del. Azcapotzalco. C.P.
02020
Tel.: 1163-9734 y 35
Mexicali, Baja California
Norte: Obregón 922-6 Centro.
Teléfono: (686) 566-9538
Ciudad Obregón, Sonora:
Guerrero 619 Ote. Centro.
CP 85,000.
Teléfono: 413-3481

Monterrey, Nuevo Leon:
Calle Viezca No. 150
Colonia Mitras Centro
C.P. 64460
Teléfonos: (81) 8040-7505
y 8040-7504
E-mail:
ischillernl@hotmail.com

PERU
Lima: Avenida Canevaro
1591, Lince, Lima, Perú
Teléfono: 471-2661

REPUBLICA DOMINICANA
Santo Domingo: Apartado
Postal 520-2.
Teléfono: (809) 535-6773.

Internacional

2 LaRouche: La política de Obama es la de Hitler, y el pueblo se lo huele

4 El LYM interviene en conferencia de jóvenes en Ucrania

por Stefan Tolksdorf



Nuestra portada: El presidente estadounidense Barack Obama encara decisiones sumamente delicadas. (Foto: Pete Souza/Casa Blanca)

Estudios estratégicos

5 El significado del tiempo físico

por Lyndon H. LaRouche

Iberoamérica

16 LaRouche al Comité Pro PLHINO en México: La victoria es asunto de gran estrategia

27 Congresista peruano recurre a LaRouche en contra de Soros

por Luis Vásquez Medina

Ciencia y cultura

29 ¿La juventud de las Américas conquistará el espacio, o la mandarían a volar?

por Gretchen Small

30 El vuelo humano potenciado a la órbita de Marte

por Lyndon H. LaRouche

32 Editorial

Resúmen ejecutivo Síntesis quincenal de Executive Intelligence Review

Director fundador:
Lyndon H. LaRouche

Director general:
Dennis Small

Jefe de redacción:
Carlos Wesley

Subjefe de redacción:
Germán Campoy Borchardt

Traductores:
Carlos Valdez
Cruz del Carmen Cota-Wertz
Javier Almario
Carlos Cota Moreno

Corresponsales:
Bogotá: *Javier Almario*
Lima: *Sara Madueño*
México, D.F.: *Rubén Cota*
Washington, D.C.: *David Ramonet*

Visite nuestra página electrónica: <http://www.larouchepub.com/spanish>. O escribámos a: germancampoy@larouchepub.com

Resúmen ejecutivo de EIR publica 24 números al año; algunas ediciones son números dobles. La casa editora es EIR News Service Inc., 912 Pennsylvania Ave., S.E., Washington, D.C. 20003. Tel. 1-800-272-3135. *Oficinas regionales:* Argentina: Calle Tte. Gral. Juan D. Perón 1538. CP (c1037ACD), Capital Federal, Buenos Aires. Mario Ferrín, Correo Central 8300, Neuquén, Neuquén. Tel. (0299) 442-9704. Bogotá, Colombia: Tel. 720-7755. Lima, Perú: Av. Canevaro 1591, Lince. Tel. 471-2661. México: Calle Morelos #60-A, Col. Barrio de San Andrés, Del. Azcapotzalco. C.P. 02020 México, D.F. Tel. 1163-9734 y 1163-9735. Washington, D.C.: EIR, P.O. Box 17390, Washington, D.C. 20041-0390. Tel. (202) 543-8002. Las suscripciones pueden pagarse en moneda nacional a las oficinas regionales. Copyright 2009 EIR News Service. Todos los derechos reservados. Prohibida la reproducción sin permiso, todo o en parte.

LaRouche: La política de Obama es la de Hitler, y el pueblo se lo huele

“Nos encontramos, en lo político, en la etapa final, en la fase previa al equivalente al *Reichstagsbrand*. Estamos al borde de una dictadura en Estados Unidos”, afirmó el economista y estadista Lyndon H. LaRouche en una charla que dictó el 8 de septiembre en las inmediaciones de esta ciudad, y que fue transmitida al mundo entero vía internet.

La crisis de octubre

“Vamos orillándonos a una pronta dictadura, y cuán pronta lo determinará el hecho de que a fines de este mes y principios de octubre acaba el año fiscal de EU, y hay que reconciliar las cuentas y no hay dinero para hacerlo”, dijo. “No hay fuente de ingresos para mantener a los estados —de los que 48 o 49 ya están oficialmente en quiebra— y no hay dinero en ningún lado para salvarlos de la bancarrota.

“No están haciéndose los pagos, y nunca se harán con Barack Obama. Las condiciones de vida no mejorarán nunca con Barack Obama, porque los británicos dirigen su Gobierno en aras de los intereses *financieros internacionales*, de los intereses monetaristas, de los intereses monetarios, no los de EU. De allí que Obama salga con esta propuesta británica, una copia al carbón de la política genocida de Adolfo Hitler; y eso es lo que es; no importa cuánto lo niegue su gente, ¡él miente!

“La política de Barack Obama es genocidio contra el pueblo de EU. Ése es *un hecho*, y cualquiera que lo niegue, o se engaña a sí mismo, o miente. Ésa es la política, y el pueblo estadounidense en un 60% se lo huele, lo capta, y eso motiva su oposición al Gobierno de Obama. Sabe que el tipo es un nazi, y pegarle un mostacho a su rostro como el de Adolfo Hitler les deja muy en claro a los estadounidenses *qué es lo que es este tipo*. Es un títere que tiene asignado desempeñar el papel de un Adolfo Hitler en cuanto a la atención de salud”.

No pueden seguir “rescatando a los ladrones que saquearon y robaron a este país y a la atención de salud”, dijo LaRouche. “Tenemos aproximadamente una tercera parte de la población desempleada, de hecho, y como un tercio de eso, por supuesto, no recibe nada en términos de compensación por desempleo. Así es que como el 30% vive en la in-

digencia; gente que se ganaba la vida trabajando y no le queda esperanza”.

“Ahora, a medida que se acerca octubre, entramos a un período en el que está por ocurrir una catástrofe, una catástrofe social. ¿Por qué? Porque el presidente Obama está empeñado en rescatar al sistema, aun si eso significa matar estadounidenses con su programa de atención de salud, un programa que es un calco del que Hitler estableció en Alemania en 1939, en septiembre y octubre del 39. *No hay un ápice* de diferencia entre lo que hizo Hitler de 1939 a 1940 y lo que Obama está dictando hoy”, dijo LaRouche.

Obama, hágame caso

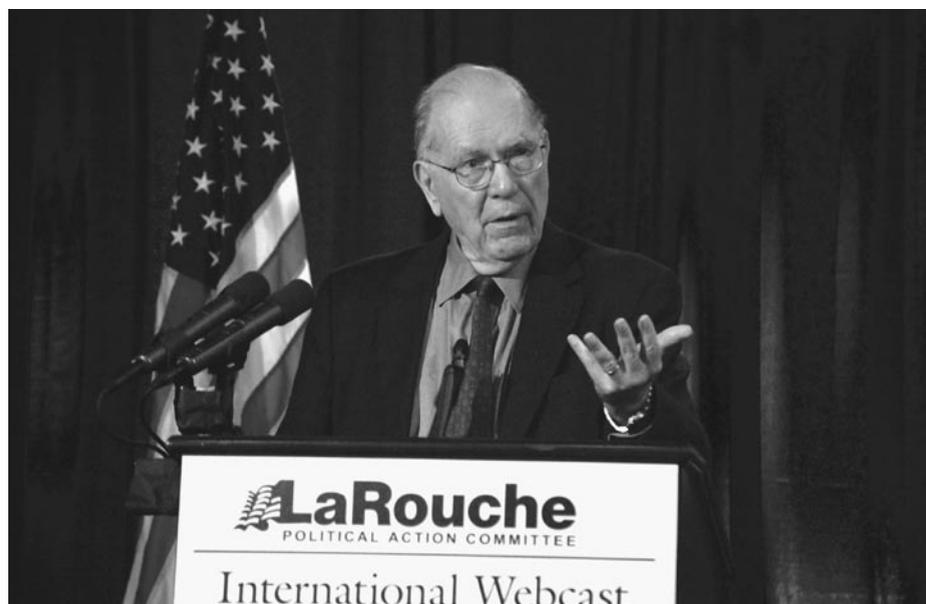
LaRouche advirtió que el estado anímico de EU ahora es el de una huelga de masas. “El país no gusta de usted, señor Presidente. De hecho, empieza a *odiarlo*, señor Presidente. No van a cometerse hechos de violencia en su contra; no obstante, lo odian. Usted es un símbolo del sufrimiento que se le ha impuesto, y usted tiene que probar que es un hombre mejor que eso. Vamos a ayudarlo a ser exitoso, si usted consiente en hacerlo”.

LaRouche se pronunció en contra de un golpe de Estado contra Obama, “el presidente elegido” de EU, y dijo: “Vamos a mantenerlo en la Casa Blanca; usted seguirá ahí. Será protegido. Se le consultará sobre todo, pero tendrá que hacerle caso a sus asesores, y sus asesores serán mucho más competentes que usted. Y usted aprenderá mucho... Y cuando termine ese trabajo, saldrá con el orgullo de que, durante su presidencia, se cumplió con la misión, y eso debe enorgullecerlo. Eso es lo que puedo darle, es lo mejor que puedo darle. Bote su presente programa; es idiota, totalmente estúpido y criminal; pare, señor Presidente, y por primera vez en su vida sea un *mens-ch*”, dijo LaRouche, empleando el término yidis para “hombre cabal”.

Los británicos, la guerra y el fascismo

LaRouche también enfiló contra el predecesor de Obama, George W. Bush, a quien tildó de cocainómano y beodo.

Dijo que el ataque terrorista del 11-S fue una operación



El mensaje de Lyndon LaRouche para Obama durante su videoconferencia del 8 de septiembre fue tajante: “Bote su presente programa; es idiota, totalmente estúpido y criminal; pare, señor Presidente, y por primera vez en su vida sea un mensch”, dijo LaRouche, empleando el término yidis para “hombre cabal”. (Foto: Stuart Lewis/EIRNS).

conjunta de los sauditas y los británicos, “con la cooperación de cierta gente de EU, y eso está documentado. Es un hecho. Fue financiado por una operación británico-saudita, en la que estuvo involucrado el Embajador de Arabia Saudita ante Estados Unidos”.

Esa información la tenía disponible el Gobierno de EU entonces, pero se encubrió. ¿Cómo? “Desde adentro. Había un idiota, un adicto a las drogas empedernido, un cocainómano que evadió el servicio militar en Vietnam alistándose en la Guardia Nacional Aérea de Texas”, dijo LaRouche. Lo sometieron a un tratamiento antidrogas por un año, pero no funcionó, “así que tuvimos a un cocainómano en la Casa Blanca como Presidente de Estados Unidos... un don nadie, un pendejo sin nada en la cabeza que digamos. Su padre no era muy inteligente tampoco. El cerebro de la familia lo agotó el abuelo, que tuvo un papel clave en llevar a Hitler al poder en Alemania”.

“Después de dos períodos de gobierno de este idiota, bajo Cheney”, dijo LaRouche, y no obstante el hecho de que Obama hizo campaña contra su concepto del ejecutivo unitario, lo adoptó cuando llegó a la presidencia, y eso es fascismo en todo sentido, “menos incendiar el Reichstag”.

A la Luna y a Marte

Si logramos que Obama cambie, dijo LaRouche, nos aguarda un futuro brillante. Desde hace décadas hay planes para industrializar la Luna. Éstas serían industrias automáticas controladas desde la Tierra, con muy poca gente, ya que el campo gravitacional de bajo electromagnetismo que hay en la Luna no es bueno para la salud.

Ése sería un paso hacia la colonización de Marte a través de viajes acelerados, no inerciales, desde la Luna (ver pág. 31). En la Luna hay helio 3, un mineral muy útil para los vuelos espaciales, porque puede aplicarse directamente al proce-

so de propulsión y así cortar la duración de un viaje entre la Luna y Marte, que tomaría de 200 a 300 días con trayectoria inercial, a un par de días.

Y una vez lleguemos a Marte, sus recursos estarán a nuestra disposición. Y podemos lograr otras cosas en el espacio, y todo lo que hagamos para viajar a Marte y colonizarlo redundará en beneficio de este planeta, la Tierra.

“Eso es lo que necesita este país, aparte de reorganizar la economía de una forma sensata, y hay mucha gente interesada en eso. A la fecha, tenemos diez naciones comprometidas con esta meta, activamente comprometidas a llegar a Marte. Yo he estado comprometido con esta meta durante mucho tiempo, como algunos sabrán, desde que hice esa película de media hora, ‘Misión a Marte’, allá por 1988, para la campaña presidencial del 88, y sigue siendo una meta válida hoy”.

“Yo no creo que llegaré allá”, dijo LaRouche, pero puede lograrse en 20, 30 o 40 años. “Y eso cambiará la naturaleza del concepto que tiene el hombre de sí mismo”.

“Tenemos que adoptar una misión nacional”. Lo primero es hacer que Obama consienta en cambiar, y tenemos que protegerlo para que los británicos no lo asesinen.

“Pero más allá de eso, hay que pensar en dos y tres generaciones por venir. Porque si piensas en el futuro, te importan tus hijos y tus nietos que vienen después, y piensas en el futuro de la humanidad, y ubicas tu identidad en lo que haces por ellos, para hacer sus vidas posibles. No se trata de ingresos, se trata de la humanidad, de la diferencia entre el hombre y la bestia.

“¿Qué vas a hacer tú como ser humano, que te certifique como tal y que no te avergüence ante los ojos de tus nietos?” LaRouche dijo que necesitamos esa orientación hacia la misión. “Señor Presidente, tenemos que cambiar su proceder. Pero eso será bueno para usted; ganará una buena reputación en el futuro. Sólo que, cambie su proceder”.

El LYM interviene en conferencia de jóvenes en Ucrania

por Stefan Tolksdorf

La Liga de la Juventud Democrática del Pueblo (NDLM) invitó a este autor a Ucrania para participar, en representación del Movimiento de Derechos Civiles Solidaridad (BüSo) de Alemania y del Movimiento de Juventudes Larouchistas (LYM), como orador en la conferencia “Ucrania 2050; un Nuevo Comienzo”, que tuvo lugar del 15 al 17 de mayo. Esta gran reunión de jóvenes coincidió con la publicación del perturbador informe del primer trimestre del año sobre la economía ucraniana; a saber, que el producto interno bruto cayó 25% desde el año pasado, en tanto que la producción industrial se contrajo 33%. “La crisis” estaba en la mente de todos. No obstante, con igual frecuencia se reconocía que nadie sabe qué hacer al respecto.

Esta visita vino un mes después de la de los representantes de LaRouche, Rachel Douglas y Sky Shields, a este país, quienes participaron en la conferencia “Economía Física: Métodos de Investigación y la Misión Global de Ucrania”, que tuvo lugar en la Universidad Nacional de Economía de Kiev.

Un tema parecido reunió a unos cincuenta jóvenes en un lugar en las afueras de Kiev para los tres días de la conferencia, donde se describieron, presentaron y debatieron planes y modelos de desarrollo económico. Como parte del programa de desarrollo de la dirigencia nacional del NDLM, llamado República Estudiantil, la conferencia fue considerada una Reunión Cumbre Económica de Jóvenes. Fue la culminación de una serie de asambleas y debates regionales por todo el país sobre el desarrollo económico de Ucrania. Los proyectos individuales iban dirigidos al desarrollo potencial del país en el transcurso de los próximos cuarenta años.

Las ideas de LaRouche

Luego de tres días de “sesiones de juego económico”, como las llaman, todos los participantes e invitados se reunieron en una universidad de Kiev. Ahí, quien esto escribe tuvo la oportunidad de presentar la metodología económica de Lyndon LaRouche a los presentes, centrándose en el tema del desarrollo de África. En esta gran visión, fue posible demostrar de manera patente algunas de las ideas revolucionarias de LaRouche, como su concepto de un corredor de desarrollo de infraestructura, el cual, en particular, fue bien acogido.

Sin embargo, enterarse de que éste era uno de los temas centrales de la campaña electoral del BüSo en Alemania evidentemente provocó al público. El asunto resurgió una y otra vez durante el intercambio: ¿Por qué alguien presentaría el concepto de un nuevo orden económico mundial más justo en

el marco de la actividad política local en un país específico? Los asistentes pudieron ver un breve video de campaña de Helga Zepp-LaRouche (ver artículo en pág. 1), así como otro del Comité de Acción Política Lyndon LaRouche, de Estados Unidos, titulado “El futuro de África”.

“¿Por qué estamos hablando de África? ¿Qué hay de Ucrania?”, preguntaron algunos, consternados. También fue evidente que muchos de los participantes subestimaban la magnitud de la crisis de desintegración; ésta no es una fase por la que tenemos que pasar y luego la vida continuará más o menos como antes. Por un lado, se plantearon propuestas muy serias; por ejemplo, sobre el desarrollo agroindustrial de Ucrania en base a la ciencia. Sin embargo, sin una reorganización del sistema financiero internacional, analizando las causas de la crisis, estas propuestas son estériles.

Uno de los obstáculos clave a superar es la influencia paralizante y estupidizante de la “cultura” actual, el marco que con tanta frecuencia limita el pensamiento de la gente sin darse cuenta. Por ejemplo, uno de los proyectos presentados, usar la basura como combustible, podría ser algo provechoso en una economía mundial saludable; pero hoy, ante la embestida sin precedentes del derrumbe de la economía física productiva del mundo, cobra un cariz bastante diferente. Antes de ponerse a pensar en la fachada para una nueva casa, sería recomendable primero apagar el incendio que acaba de destruir el vecindario.

En muchos intercambios con su movimiento de juventudes, LaRouche ha indicado que tener cerebro no necesariamente significa que uno puede pensar; pueda que nazcas con cerebro, pero viene sin instrucciones. Para dejar aun más claro esto, a menudo usa la metáfora del pececillo dorado que, aunque lo sueltes en el océano, sigue nadando en círculos como si aún estuviera en la pecera. Por eso, LaRouche ha propuesto una vía de descubrimiento para su movimiento de juventudes, que va de Platón a Cusa, Leibniz, Gauss y Riemann, hasta el trabajo de Einstein y Vernadsky. Así, uno adquiere un concepto claro de lo que significa saber en realidad algo, y no meramente creerlo o “sentirlo”.

Este método tiene algo de universal, al igual que el gozo que uno siente cuando le declara la guerra a la cultura moderna y busca de todo corazón conceptos auténticamente humanos. Esto también explica por qué un viejo como LaRouche es capaz de satisfacer el apetito intelectual de los jóvenes de hoy, que de otro modo saldrían corriendo o caerían dormidos ante la sola mención de la palabra “política”.

Más sobre el tiempo físico:

El significado del tiempo físico

por Lyndon H. LaRouche

3 de febrero de 2009.

Mi informe “Las naciones como entidades dinámicas” concluyó con un esbozo resumido de la definición práctica de tiempo físico, a diferencia del tiempo del reloj, del economista. Ahora bien, todavía en respuesta a la misma pregunta de marras planteada oralmente durante mi videoconferencia del 22 de enero, me concentro en algunas implicaciones esenciales de la función del tiempo físico como tal. Comparo el tiempo físico, en tanto concepto de un principio del espacio-tiempo físico, con el concepto relacionado del espacio físico.

Prólogo: Leibniz sobre Descartes

Ahora, como unas cuantas palabras sobre los antecedentes, presento algunas observaciones introductorias sobre el tema de la manera en que Leibniz desenmascaró la tesis fraudulenta de René Descartes. Posteriormente, este informe abordará la elaboración adicional indispensable del argumento, respecto a la creatividad como tal, que se identificó en la parte final de mi informe, “Las naciones como entidades dinámicas”.

Para resumir las cuestiones principales pertinentes de “Las naciones como entidades dinámicas”, planteo lo siguiente.

El hecho de que un concepto moderno del espacio físico fuera distinto de nociones bobas del espacio tales como las de *Los elementos* de Euclides y las de René Descartes, fue la premisa del gran paso adelante que dio Godofredo Leibniz en la ciencia moderna, como en una serie de sus escritos que datan de los 1690 en adelante. Para mi propósito aquí, permítame sugerirle que el más conveniente de entre sus planteamientos iniciales referentes a este tema podría ser su *Spécimen dynamicum* de 1695. En otros escritos donde comenta sobre su decisión, Leibniz atribuye la inspiración de su propio descubrimiento de este hecho a su examen cuidadoso de las pruebas experimentales de ciertos errores sistémicos en los escritos de Descartes, errores que demostraban lo absurdo de los

elementos cardinales de los esfuerzos de Descartes por definir una noción sarpiana *a priori* (cuasieuclidiana) de las distinciones entre el espacio, el tiempo y la materia.¹

El germen del descubrimiento moderno de un concepto del tiempo físico, a diferencia del del reloj, ya estaba implícito en el significado de la introducción que hiciera Leibniz del principio de la acción mínima de Fermat, llegando hasta el desarrollo del principio superior de la acción mínima física por parte de Godofredo Leibniz y Jean Bernouilli. Esta iniciativa de Leibniz y Bernouilli llevó a que se desenmascarara el fraude de lo que supuestamente era la teoría de la luz de Isaac Newton, como lo hicieron los círculos de la École Polytechnique de François Arago y su colaborador Agustín Fresnel. El principal logro específico de este último fue elaborar ciertas implicaciones ontológicas más profundas de la diferencia funcional entre, por un lado, la noción corpuscular pro cartesiana de la radiación de la luz que se había atribuido a la autoría de sir Isaac Newton,² y, en oposición a eso, aquel principio físico de la armonía establecido por el descubrimiento original de Johannes Kepler del principio general astrofísico de la

1. Leibniz mismo remontó su elaboración de este argumento contra Descartes a sus encuentros con Benedito (Baruch) de Spinoza. Leibniz explicó que él había llegado a la conclusión de que los defectos de principio en el pensamiento de Spinoza eran producto de la influencia maliciosa de Descartes. Los argumentos de Leibniz en los 1690 fueron hechos con acento en las implicaciones sistémicas de algunos de los intentos tontos de Descartes de abordar la ciencia física. Leibniz, tomando nota de esos errores decisivos de suposición por parte de Descartes, llevó la discusión ulterior del asunto a abordar la implicación de aquellos logros de los antiguos pitagóricos que ha de considerarse llevaron al genio de Arquitas a en el diseño de la demostración de principio de cómo doblar el cubo.

2. “Optical Theory in the 19th Century, and the Truth about Michelson–Morley–Miller” (La teoría óptica en el siglo 19, y la verdad sobre Michelson–Morley–Miller), por Laurence Hecht, *21st Century Science & Technology*, Vol. 11, No. 1, págs. 35–50 (edición de primavera de 1998).

gravitación, en su obra *Las armonías del mundo*.

Sin embargo, aunque todo lo que acabo de replantear en los párrafos anteriores es cierto, en lo científico y en otros sentidos, lo que dije en mi “Las naciones como entidades dinámicas”, a modo de planteamiento de una conclusión a la que se había llegado, dejó para este informe la inclusión del proceso explícito de descubrimiento por el cual Kepler, de entre los predecesores de Fresnel, llegó a sus conclusiones y las demostró.

Contrario a lo que pongo de relieve en este informe, el sofista típico argumenta como el prometido que se casa con lo que podría parecerle una novia hermosa, cuando sólo es el maniquí de madera de una tienda. Al pasar los años se pregunta (como un matemático típico) ¿por qué ella no se embaraza nunca! Así, de manera similar, los sofistas han argumentado en contra de Kepler y a favor de las acostumbradas necesidades reduccionistas y meramente descriptivas sobre el tema. Es pertinente, para comprender el logro de Fresnel, que tales oponentes de Kepler hicieron caso omiso al hecho de que el descubrimiento del propio Kepler fue producto de una conclusión arraigada en una rigurosa prueba experimental de principio, la que habían refutado, en contra de su conclusión, sin considerar para nada su comprobación ni cómo llegó a dicha comprobación.

Dejando a un lado los maniqués de madera, yeso o materiales menos afables, la prueba de Kepler estribaba en su reconocimiento de que, aunque sus pruebas experimentales dependían de supuestos tanto ópticos como auditivos, respectivamente, no se podía reconciliar ninguna de las formas de conceptualización sensorial usadas, por sí sola, con la otra, cual de manera matemática. Como el famoso caso de Helen Keller ilustra la cuestión decisiva de comprobación para el argumento de Kepler, la realidad yace, en principio, fuera de los confines de las interpretaciones literales de las percepciones sensoriales. Como hacía hincapié Luis Pasteur, las excepciones ostensibles a la supuesta regla son las realidades de interés científico de la vida, realidades correctamente reconocidas como principios físicos de verdad universales. Ese mismo argumento de Pasteur se traduce en la práctica como principios que, en y de por sí, yacen fuera de la certeza sensorial; eso porque corresponden al descubrimiento singularmente original de Johannes Kepler de la manera en que un principio general de gravitación sistémica solar yace en la ironía de *la contradicción entre* la imagen mental de la visión y la de la audición armónicamente ordenada. *Las experiencias ópticas y auditivas no son la realidad del asunto; son las sombras borrosas que proyecta una realidad que los sentidos mismos no comunican. La mente humana, y no los sentidos, tiene que descubrir y demostrar el objeto* que estas meras sombras han proyectado sobre los órganos sensoriales.

Así, ocurre que en mucho de lo que se acepta como ciencia física moderna y la relacionada, el profesional en realidad no tiene una comprensión del proceso original de descubrimiento correspondiente, sino que, en vez de eso, simplemente



El término “creativo” tiene un significado científico específico muy importante, escribe LaRouche. “Se refiere a una cualidad de la mente humana ausente entre formas inferiores de vida o en la figura típica de Wall Street hoy”. El puente Verrazano, que une a Brooklyn con Staten Island en Nueva York, fue terminado en 1964. (Foto: Comisión del Puente y del Túnel Triborough).

depende de la conveniencia de la veracidad en apariencia demostrada de una mera formulación matemática o algo parecido, como sustituto del verdadero proceso por el que se hizo el descubrimiento como tal. El tema decisivo que recalqué en mi “Las naciones como entidades dinámicas” fue que la cuestión del carácter ontológico de la creatividad humana como tal, exige una clase de consideración más rigurosa que la que en realidad le ha invertido el desafortunadamente típico poseedor contemporáneo de un doctorado en ciencia física. Aquí, precisamos un esclarecimiento del asunto de *la naturaleza ontológica* de un principio de economía física como tal, del modo que lo hago en el presente informe.

Por tanto, tenemos que centrar nuestra atención aquí en el tema del método para descubrir el principio físico de la creatividad en el campo de la ciencia de la economía física en tanto tal. Centrar nuestra atención en elementos esencialmente pertinentes de la obra de Johannes Kepler, Leibniz, Riemann y demás, como tal, es (como demostraré en un tercer escrito de esta serie) esencial para la verdadera apreciación de la función indispensable de la creatividad científica en “impulsar” una recuperación de las economías de EU y otras de la crisis de desintegración general que arremete y que ahora se aproxima al borde de la desintegración físico-económica general.

I. Trabajo efectivo por segundo

Descartemos lo que aceptaría el libro de estilo de falsificación del *New York Times* o lugares comparables como el mal uso actual del vocablo “creatividad”. El significado usual asociado al vocablo “creativo” es, en lo científico, barboteo disparatado; a menudo, la defensa de disparates tales como los del *Times* cobra la forma de: “Ninguno de los amigos en que confío estarán en desacuerdo conmigo”. Contrario a tales expresiones de opinión patéticas, en la práctica científica competente, “creativo” tiene un significado especial específico y raras veces reconocido, significado que no existe en los léxicos de los recién egresados típicos de las universidades de hoy u otros casos pertinentes.

Empleado como es debido, ese vocablo, “creativo”, sí tiene un significado científico específico muy importante. Se refiere a una cualidad de la mente humana individual ausente entre formas inferiores de vida o en la figura típica de *Wall Street* hoy. Se refiere a un vocablo cuyo significado verdadero raras veces es el que se pretende al emplear de manera ordinaria el vocablo “creatividad” en los usos académicos o relacionados hoy.

Para identificar una definición competente —y muy necesaria— del vocablo “creatividad”, debemos limitar su uso a principios de la naturaleza que existen, y que lo hacen en formas de vida inferiores a la de la humanidad, pero aun entre nuestra especie raras veces acontece como una expresión de voluntariedad deliberada hoy, salvo entre miembros excepcionales de nuestra especie humana, y eso hasta ahora.

No obstante, el uso correcto del vocablo definitivamente es limitado, en el sentido de que puede identificársele de manera rigurosa, pero eso sólo de un modo que se presta a la idea real de creación, la cualidad de ser susceptible a la comunicación, aun a personas que habían ignorado hasta la existencia misma y la eficacia de semejante idea real, como la he definido.

Dicho eso, tomemos un caso con el que se han familiarizado algunos de mis colegas científicos más jóvenes, y eso, felizmente, con una competencia cada vez mayor. Tomemos el caso ejemplar en que se sustenta por referencia toda la ciencia moderna competente, el caso del acto creativo de Johannes Kepler en su descubrimiento singularmente original del principio general del sistema de las órbitas solares, como en su *Las armonías del mundo*.³ La obra de Kepler (con acento en *las armonías*) es, por razones especiales que indicaré en este informe, el comienzo adecuado de una práctica general económicamente competente de la ciencia física moderna; por tanto, nos proporciona una norma de referencia para el significado de la noción de un acto de descubrimiento específicamente creativo dentro de los confines de la categoría de la

3. Hay que reconocer que el título de la obra de Kepler a menudo se traduce erróneamente como *La armonía del mundo*, en vez de lo propio, *Las armonías del mundo*.

ciencia moderna como tal.

Ése es un ejemplo de lo que quiero decir por verdadera creatividad.

La principal fuente de la difundida dificultad respecto hasta a la mera definición de “descubrimiento científico” en general ha sido, en la historia, una pauta imperante en las sociedades conocidas desde la historia antigua hasta la moderna, una pauta que ejemplifica, de manera sintomática, el tema central del *Prometeo encadenado* de Esquilo.

Antes de dirigir nuestra atención directamente a lo que acabo de mencionar como la función de la creatividad humana como tal, es esencial que primero nos concentremos en los obstáculos socialmente sistémicos, académicos u otros, que nos impiden reconocer el funcionamiento del potencial humano para la creatividad.

El obstáculo a la razón

El significado del *Prometeo encadenado* de Esquilo radica en su aspecto temático. Es decir, la prohibición de la creatividad humana por parte del Zeus olímpico: lo que demuestra la intención de Zeus de bestializar a todo individuo mortal al prohibir, no sólo el uso, sino el descubrimiento de cualquier principio físico universal, como el “fuego” u, hoy, la energía de fisión nuclear. Esa cuestión emerge en este escrito mío como la manera en que de hecho se condiciona a los seres humanos, por lo menos en general, como en el EU y la Europa contemporáneos, contra cualquier empleo realmente intencional de sus poderes creativos individuales, aquellos poderes creativos que distinguen al ser humano de todas las formas de vida inferiores. Así, la idea misma de la existencia de un fenómeno real de creación no existe en la mente del típico contador financiero advenado, ni en la mente de la mayoría del cuerpo docente de las principales facultades de ciencia o de economía académicas.

Todo niño dotado ha sufrido el efecto de aquella “ley olímpica” de Zeus. Así, cualquier persona joven, como en las escuelas, que muestre una activación de sus poderes mentales de verdad creativos, probablemente se convertirá en el “pollito negro” del que los “pollitos blancos” hacen presa de su picoteo, como si fuera casi un “fuereño”, si no alguien directamente comparable a un negro en una manifestación del Ku Klux Klan. Así, es común ver que jóvenes de las categorías de dizque “coheficiente intelectual superior” con frecuencia tratan de evitar el picoteo hostil de los “pollitos blancos” abandonando la conducta que tiende a producir ese tipo de ataque, que se desata cuando indicios de su propio potencial mental más desarrollado enfurecen a los “pollitos blancos”, como la presencia del legendario cisne enfurece a los patos. Si un estudiante más dotado, por ejemplo, se comporta con naturalidad, en general algunos de entre los “pollitos blancos” hacen de ese estudiante “blanco legítimo” de ataques montoneros. Hasta maestros en escuelas públicas y profesores en universidades a menudo tienden a aliarse, como patrocinadores más o menos abiertos, con la correspondiente conducta montonera

de los “pollitos blancos”.

¿Por qué tienden a comportarse de manera tan bestial los “pollitos blancos” (y muchos de entre los tipos pertinentes de profesores de hoy)?

Por ejemplo, mi observación personal durante los 1930 y después fue que el “antisemitismo” de los populistas estadounidenses del “Día VE” de 1945, durante el intervalo de aproximadamente los 1920 hasta fines de los 1940, estaba asociado al odio al niño o adolescente, por ejemplo, al que se le sospechaba de ser uno de esos “judíos sesudos”. (A veces se les trata de manera similar a personas estereotipadas como “fuereños” a “nuestra manera populista estadounidense de ser”, como lo que algunos estadounidenses o europeos consideran como de origen asiático o africano o hispanoamericano.) El fanático del “libre comercio” típico de la política aun hoy, en especial el populista tipo “yahoo” que cojea por el lado de los odios racistas, tiende a coincidir con la categoría de depravación antiintelectual “populista” aglutinada en apoyo de los más desenfrenados fanáticos tomadores de píldoras de la radio y la televisión, y de otros de esa calaña.⁴

Del lado contrario, ese amor por otras personas que debemos asociar con el “principio de Westfalia” es un reflejo de la alta consideración que siente un ser humano civilizado por todas las otras partes de la humanidad, un amor por ese potencial creativo que distingue al hombre y a la mujer de las bestias salvajes o de los fanáticos populistas bestiales, incluyendo el típico fanático religioso tonto, dominado por su propio ego.

¿Por qué se comportan esos grupos de “pollitos blancos” con hostilidad tan frecuente hacia esas partes de su propia sociedad y grupos de edad que tenderían a hacer la contribución relativamente mayor al beneficio de todos ellos?

El resultado de esas referidas formas ‘condicionadas’ históricamente imperantes de obstáculos al pensamiento de verdad creativo, que a menudo se encuentran entre la mayoría de la población hoy, ha sido la característica predominante de casi todas las culturas humanas de las que se tenga conocimiento. Consideremos esa mayoría como algo parecido a los que odiaban a Prometeo entre los lacayos olímpicos del Zeus que presenta el *Prometeo encadenado de Esquilo*.

El cómo y el por qué difieren entre sí tales hábitos imperantes de culturas conocidas y, más importante, el por qué

4. Por ejemplo, aun a principios de los 1950, yo todavía era blanco de ataques antisemitas instigados por el hecho de que mis anteojos de armazón grueso me marcaban como “obviamente judío” entre los representantes típicos de las clases “antiintelectuales”.



Ya desde principios de los 1950, cuenta LaRouche, era blanco de ataques antisemitas, por el simple hecho de que sus anteojos de armazón grueso lo marcaban como uno de esos “cerebritos judíos” entre ciertos antiintelectuales. LaRouche participa en una reunión en Nueva York en 1973. (Foto: EIRNS).

tienden a converger en ciertos rasgos comunes de sus efectos maliciosos, implica un estudio más amplio de esas historias que lo que necesitamos para nuestros propósitos en este informe. Unos cuantos casos típicos bastan, a manera de trasfondo, para presentar un marco en el que pueda realizarse el propósito específico de este informe. Hecho eso, habremos esclarecido mi argumento anterior lo suficiente para nuestros propósitos aquí.

Tomemos el caso de las afirmaciones a priori de dizque principio que circunscriben el contenido de una geometría euclidiana; tratemos este efecto de lavado cerebral euclidiano como una ilustración de una forma general del método que se ha empleado, en aulas y otros lados, para impedir que los individuos empleen su potencial creativo humano innato. En este sentido, los primeros dos párrafos y la oración final de la tesis de habilitación de Bernhard Riemann de 1854, al juxtaponerse, nos suministran la forma modelo de algo que probablemente incite un ataque directo de resentimiento, un ataque cuya intención sería suprimir “el fermento de la creatividad individual humana” en la población, un ataque bestial hecho con el empeño fascistoide de aterrar al blanco para que caiga en un estado de sumisión cultural a las mediocridades populistas de la multitud.

Así, en esa observación, tenemos el trasfondo para reconocer las características esenciales de las varias expresiones, alimentadas por la ignorancia, de aquellas formas de supresión general del progreso científico–tecnológico, tales como el maltusianismo, o la estupidización general neomaltusiana (“verde”) de las poblaciones de hoy, como a manos del Fondo Mundial para la Naturaleza (WWF) del actual Duque de Edimburgo; su hijo, el Príncipe de Gales; el finado príncipe Bernardo de Holanda; y el títere estadounidense de Felipe, el perverso ex vicepresidente de EU Al Gore, que complemen-

tan formas de lavado cerebral tales como la geometría euclidiana.

El síndrome liberal de Sarpi

Tomemos ese caso del Duque de Edimburgo de Gran Bretaña como una expresión típica del mal enquistado en el liberalismo angloholandés moderno que fue desatado al terminar el famoso Concilio de Trento del siglo 16, desatado por iniciativa del irracionalista sistémico y enemigo de Trento, Paolo Sarpi.

Mientras que sus rivales, los aristotélicos, imponían una simple supresión del conocimiento de la existencia de la creatividad humana, Sarpi puso en su lugar un irracionalismo sistémico que tenía como modelo, por decisión propia, el del extremo inmoral irracionalista medieval Guillermo de Occam. El significado práctico de la diferencia es que, mientras que los aristotélicos clericales insistían en la supresión de la creatividad en la sociedad, Sarpi permitía la innovación tecnológica y formas relacionadas de innovación, en la medida en que esta licencia no permitiese la consideración de un descubrimiento de principios físicos universales verdaderos. Esta estrategia ideológica de Sarpi le permitió a la facción de la usura veneciana orientada hacia las regiones marítimas septentrionales de Europa optar por la perspectiva de un poderío militar, y de otra índole, relativamente superior, a expensas, en lo estratégico, de aquellos devotos relativamente más atrasados de Aristóteles.⁵

Mientras que —como Federico Schiller presentó la imagen de la guerra religiosa en Holanda, y también en su trilogía *Wallenstein*—, los adherentes clericales del dogma nominalmente aristotélico no eran menos irracionales en la función que desempeñaron después de 1492 como practicantes del homicidio de corte nazi por motivos religiosos, que los seguidores nominalmente protestantes de la secta revivida del irracionalista medieval Guillermo de Occam, creada por Sarpi. Como entendía lord Shelburne, la figura principal del Imperio Británico del siglo 18, este imperio cuya estrategia imperial se basaba en un compromiso con el legado de Julián el Apóstata, todos los imperios europeos, desde los antiguos hasta los modernos, han tenido como premisa para mantener su poder a un emperador que reina mediante el poder del panteón, como lo hicieron al manipular a una secta religiosa contra otra en una guerra perpetua virtual o real.

La carnicería del conflicto previo a Westfalia entre las facciones religiosas protestante y católica, desde 1492 hasta 1648, no fue otra cosa sino dos grupos de embaucados comunes sometidos a una masacre mutua, como en el caso del

5. La superioridad de los liberales anglohollandeses por encima de los otros estaba concentrada en el predominio de las formas anglohollandeses liberales, y otras relacionadas, de supremacía marítima en la región mediterránea, como lo ejemplifica la ruina de la ridícula Armada española en el siglo 18.

Oriente Medio que hoy sigue siendo azotado por la plaga de lo de Sykes–Picot.

Así, por medio de la ventaja que representaba para los liberales de mentalidad criminal de Sarpi el eludir las características del bestialismo aristotélico medieval y moderno en que éstos se incapacitaban estratégicamente a sí mismos, Sarpi fundó lo que devendría un nuevo imperio mundial veneciano llamado, ahora, de manera convencional, el imperio mundial británico o angloholandés, o después de 1971–1973, el imperio mundial angloholandés–saudita de dominio financiero internacional mediante la manipulación de los embaucados para caer en el juego de la guerra regular o irregular perpetua, ya sea religiosa u otra parecida. Este Imperio Británico ha funcionado desde 1968–1973 como el único imperio verdadero en el mundo hoy, al actuar en base a una política de suprimir la inversión en formas pertinentes de progreso científico y tecnológico, incluyendo la supresión del establecimiento de inversiones productivas en infraestructura económica básica. La verdadera religión de la monarquía británica y de sus principales sujetos no es rendirle culto a Dios, sino al dios de la usura definido, en principio, por Adam Smith en *La teoría de los sentimientos morales* de 1759.

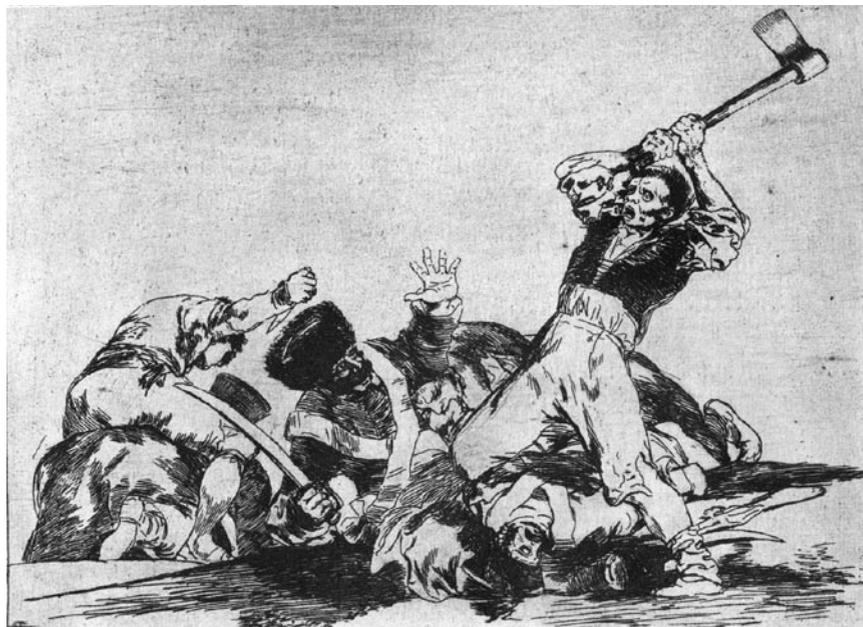
Así, el mismo movimiento de Sarpi que empleó un enfoque liberal en el uso del progreso tecnológico, en vez del realmente científico, para ganar una ventaja estratégica respecto a sus rivales asociados a los Habsburgo, reaccionó también contra la ola de ciencia real a la que habían dado pie los descubrimientos revolucionarios de Kepler. Reaccionaron de esa manera contra el cardenal Mazarino y Jean–Baptiste Colbert de Francia, y contra Godofredo Leibniz, por encima de todos los demás. Desde los tiempos de las guerras de ese tonto de Napoleón Bonaparte que arruinó a Europa continental con sus guerras para provecho británico, la política de los seguidores liberales de Sarpi y demás ha sido, hasta la fecha, destruir la clase de progreso científico y cultural que sólo puede lograrse a través de su realización en el aumento de los poderes productivos y del desarrollo cultural de la población en general.

Así, Napoleón Bonaparte yace como el cadáver de un héroe en París. O fue un agente británico conciente en su participación en conducir lo que fue, de hecho, una nueva “guerra de los Siete Años” a nombre de Londres, o cumplió la labor de asegurar una tiranía semipermanente de Londres y Ámsterdam sobre la Europa continental, sin saber que era un tonto manipulado.⁶

6. La totalidad de la política imperial británica, desde la remoción de Bismarck del puesto de canciller de Alemania en 1890, e incluyendo el asesinato del presidente de Francia Sadi Carnot, la instauración británica en 1894 de un modelo continuo de guerra japonesa contra China durante el intervalo de 1895–1945, el asesinato del presidente McKinley de EU, la guerra de 1905, la Primera Guerra Mundial, la Segunda Guerra Mundial, y la llamada “Guerra Fría”, ha sido, en todos y cada uno de estos casos, una extensión de la estrategia de la

Así, el triunfo de Gran Bretaña (por ejemplo, el nuevo imperio veneciano angloholandés-saudita) sobre EUA y Europa continental desde 1968-1973, es la sola causa principal de la forma actual de crisis de desintegración general en curso del desplome económico global del planeta entero.⁷

La característica principal de este desplome económico global y general del planeta ha sido el “nuevo maltusianismo”, impuesto por la influencia tanto del Imperio Británico como de la estafa “ambientalista” de embaucados británicos como el mentiroso desbocado del ex vicepresidente estadounidense Al Gore. Las celdas solares y los molinos de viento son los indicadores del advenimiento de un mundo que se encuentra ya tambaleante al borde de una forma planetaria de nueva Era de Tinieblas mucho, mucho peor que la que azotó a Europa durante la notoria “Nueva Era de Tinieblas” del siglo 14.



Desde la época de las guerras napoleónicas que arruinaron a Europa continental, para provecho británico, la política de los seguidores liberales de Paolo Sarpi y compañía ha sido destruir el progreso científico y cultural. Francisco Goya aborda las guerras napoleónicas en España, en su serie de grabados Los desastres de la guerra (circa 1820), como en Con razón o sin ella.

Ciencia versus liberalismo

A mi buen saber y entender —y mi conocimiento es, en base a su desempeño desde 1956-57, manifiestamente muy superior en relación con el de cualquier otra dizque “autoridad” en el campo de la economía en todo el mundo hoy—, no ha habido, en la actualidad, ninguna competencia en la prognosis económica de largo plazo entre mis

llamada “guerra de los Siete Años” que estableció por primera vez a la Compañía de las Indias Orientales británica de lord Shelburne como un imperio privado con ejército y armada propios.

7. La flotación británica de la libra esterlina en otoño de 1967 había causado el desplome del dólar estadounidense. Sin embargo, ya a mediados y fines de los 1950, yo había previsto la amenaza de un descenso de décadas de la economía de EU. Hasta mediados de los 1960, consideraba que esa caída era una amenaza activa y probable. Para 1967-68, estaba seguro que una crisis de desintegración general de largo plazo ya estaba en curso en las economías transatlánticas. Como lo anuncié en mi videoconferencia del 25 de julio de 2007, lo que ahora sin duda es la embestida de la crisis de desintegración del sistema monetario mundial existente, es absolutamente seguro. Sólo la instauración de un nuevo sistema de crédito, para remplazar al actual sistema monetario, podría salvar a la civilización planetaria de la nueva Era de Tinieblas que ahora arremete; sin una iniciativa estadounidense dirigente para instaurar un nuevo sistema de crédito, para remplazar los sistemas monetarios inútiles, no existe un cambio feliz para la humanidad en las generaciones inmediatamente por delante.

rivales de entre los presuntos profesionales de la economía y otros profesionales relacionados, en el mundo actual.

Antes, durante los 1950 y principios de los 1960, nuestros éxitos relativos en las economías nacionales de EUA, algunas otras partes de las Américas, Europa Occidental y Central continental, Australia, y la costa asiática del Pacífico, no se debieron a alguna competencia particular en la práctica de la teoría económica, sino, más bien, de depender más que nada del progreso científico y tecnológico en el aumento de los poderes físico-productivos del trabajo, como en la agricultura, el lado del diseño de las máquinas-herramienta en la práctica industrial, y en programas de infraestructura, como los emprendidos por la Quinta República del presidente Charles de Gaulle. El papel de la comunidad financiera ha sido principalmente el de parásito, y los economistas eran más que nada, en general, en el mejor de los casos morales, una molestia; pero, ciertos hábitos de progreso agroindustrial y en la infraestructura se habían enquistado en las secuelas de las experiencias de la Segunda Guerra Mundial. Aunque ese impulso feliz ya estaba decreciendo aun antes del asesinato del presidente John F. Kennedy, su impacto reducido seguía siendo fuerte.

Para fines de los 1970, el impacto de la generación de la Segunda Guerra Mundial ya iba menguando; en la medida que la influencia de los sesentiocheros cobró cada vez más control, las fuerzas que habían combatido en la Segunda Guerra Mundial y sus secuelas estaban dejando el sitio. Con los acontecimientos repugnantes del intervalo de 1968-1973, las tendencias patéticas de la ideología de los “sesentiocheros” ya

eran las imperantes. El bache económico fatal que entonces reinaba en Norteamérica y Europa (de manera más notable) ahora continuará hacia su pronto fin catastrófico, a no ser que un nuevo efecto cultural, transmitido por lo relativamente mejor de una generación emergente de adultos jóvenes en sus veinte y treinta, ejerza un grado de influencia en las capas dirigentes como el que encontraron los sesentiocheros durante los 1970 y 1980, hace una generación o más.

La cuestión en la que hago hincapié en este momento, es que hay que hacer una distinción importante, y a veces decisiva, entre los hábitos adquiridos de una generación y la dirección de cambio que representa una generación venidera más joven. La influencia de mi propia tradición familiar en estos Estados Unidos, que se remonta en mi genealogía hasta el *Mayflower* y la colonia de la Bahía de Massachusetts, ha ayudado mucho en enseñarme a pensar en la conformación de políticas tomando en cuenta un lapso de siglos, no de unos meros cuantos años, o aun una década. En general, ningún individuo tiene mucha influencia en la historia de su cultura en un lapso de menos de una generación, siendo éste el lapso de un ciclo de inversión de capital en la producción; y un intervalo mucho más largo, de dos generaciones o más, es el lapso de la inversión en los tipos de infraestructura económica básica.

Se considera, con justicia, que las naciones de EUA y Europa Occidental y Central hoy están bajo el control de culturas reactivas de lo más extremadamente neuróticas. Con eso señalamos lo que se ha vuelto el intervalo generacional de aquellos cambios en la política de práctica económica y otras relacionadas que se asocian con olas revolucionarias de progreso científico.

Es, quizás, afortunado para nosotros que el nuevo presidente de EU sea casi dos generaciones más joven que yo; así, si se le permite hacer su trabajo, y si realmente lo hace de manera decente, tiene una expectativa de vida lo bastante larga como para llegar a convertirse en algo útil para nuestra sociedad y para el mundo.

II. La ciencia, el dinero y la economía

Dicho eso, hasta aquí, en las páginas previas de este informe: el asunto esencial a considerar aquí es el hecho que los seres humanos, a diferencia de cualquier otra especie viviente, tienen el poder innato de hacer descubrimientos de principio realmente creativos que, una vez adoptados por la sociedad, transforman el universo, por lo menos de manera implícita. *El hombre no es meramente un habitante de este universo, sino que está hecho a la semejanza real del Creador del universo.* Ésa no es una opinión, sino un hecho científico.

Otras especies, incluyendo todas las órdenes diferentes de especies vivientes aparte de la humanidad, carecen de lo que es una cualidad específica exclusiva de ésta; pero la humanidad expresa un principio característico universal y determi-

nante que está ausente en la ecología propia y característica de cada una de las órdenes conocidas de la vida aparte de la humanidad. Es el principio de la humanidad que la distingue de las bestias.

A estas alturas del informe, mi atención, e implícitamente la tuya, se centra en un aspecto más modesto del principio general antes mencionado. Mi atención se centra en aquel principio de la vida humana que subyace en cualquier concepto competente de un verdadero principio económico para guiar la existencia y el progreso de la sociedad humana.

La existencia de la población humana depende de la *densidad relativa potencial de población* vigente de la sociedad. A diferencia de todas las otras especies vivientes y sus variedades, la raza humana es la única que no comparte las características demográficas de conjuntos (sistemas) de sistemas ecológicos animales. El equivalente de un potencial de población ecológico para la humanidad es variable. Esta variabilidad se ubica principalmente en el aumento de la capacidad de la especie humana, merced a su desarrollo intelectual. Este hecho sale a relucir de la manera más impasible al hacer un sencillo contraste entre el aumento de la población humana del planeta y el nivel de los simios superiores.

Así, el éxito o el fracaso de las ecologías humanas depende principalmente del factor del progreso científico, al empujarse ese progreso en su influencia y su efecto a través de aumentos de los poderes productivos físicos del trabajo, como esto ocurre mediante la realización de descubrimientos de principios científicos fundamentales que se expresan como cambios ascendentes en la cultura de sociedades enteras o, por lo contrario, el estancamiento cultural relativo, el estancamiento de las prácticas de ciertas porciones que las componen, como las chusmas más o menos “neomaltusianas” entre la población de esa cultura.

A fin de cuentas, lo que determina el auge y la caída de culturas es el descubrimiento y la aplicación de lo que se llama el progreso científico y cultural fundamental. Así, la política y práctica de una política de cero crecimiento cultural de cualquier sociedad, como en EUA bajo la influencia creciente de los “sesentiocheros” pro maltusianos en las últimas cuatro décadas, condena a esa cultura a la destrucción por su propia mano. Con ello, ponemos de relieve que la capacidad del hombre para sostener aunque sea un nivel fijo de población, exige un progreso suficiente como para compensar por los efectos inevitables del desgaste. El éxito de la especie humana, su superioridad fundamental en tanto tal sobre todas las especies animales, la “condena” a un compromiso con lo que es, a fin de cuentas, el progreso científico fundamental en la práctica de la economía física, per cápita y por kilómetro cuadrado del territorio.

Estos asuntos de descubrimientos tienen la cualidad de principios físicos universales, como lo ejemplifica aquel principio de gravitación universal que, de manera singular, descubrió Johannes Kepler. Son, para hablar de este asunto aquí de manera relativamente modesta, ideas respecto a la economía

que tienen la misma cualidad de poder en el universo que el descubrimiento singularmente original del principio de la gravitación universal de Johannes Kepler. Ninguna otra especie viviente ha demostrado la capacidad manifiesta de la humanidad de hacer esto.

Eso significa que, para sobrevivir, se tiene que cambiar de inmediato, ya, a la civilización actual, de manera súbita y radical, para regresar a políticas congruentes con las tendencias expresadas por el presidente Franklin Roosevelt. Si no, las llamadas tendencias “ambientalistas” de los últimos cuarenta y pico de años ya han condenado de seguro a este planeta en su totalidad a un desplome inmediato en una nueva Era de Tinieblas, en la que los niveles demográficos quizás tocarán fondo al llegar a unos mil millones de individuos o menos. O se cambian esas tendencias ahora, de manera súbita y profunda, a favor de lo que yo he preferido, o no hay esperanza para la civilización durante varias generaciones por venir; y, como se ha demostrado de manera repetida, a lo largo de unas cinco décadas, yo he sido el mejor de los pronosticadores económicos de largo plazo con vida.⁸

Así que la creatividad humana, tal y como la he descrito en resumen, es una cualidad específica del potencial volitivo de la mente humana, cualidad que no aparece en ninguna otra especie viviente, y *cuya raíz no se encuentra en el aparato biológico de ninguna otra especie viviente*. Esto significa, como presentaré este caso en el curso de lo que queda de este informe, y en el sucesivo que pronto seguirá, que en la expresión de la verdadera creatividad humana, como el descubrimiento singularmente original de Kepler de la gravitación universal, la mente humana logra acceder a un poder al interior del universo, un poder que no se encuentra como algo arraigado dentro de los confines de las capacidades de todas las demás especies vivientes.

Es esta última distinción de la humanidad la que aludimos cuando decimos que tiene un poder, el de un alma, un poder que no es subproducto de las criaturas biológicas, tal y como las conocemos de otra manera, pero que equipa a los seres humanos y sus sociedades con un potencial genuinamente creativo, si optamos por aceptar ese don que se nos ha dado.

Por tanto, este potencial está asociado, de alguna manera, con algo propio de las manifestaciones de la función cerebral humana, pero es un poder que no existe en el cerebro de ninguna otra especie viviente. La prueba es que algo en la naturaleza de la especie humana ha desarrollado la capacidad de “sintonizar” —como en una modalidad de acoplamiento— con algún poder superior en el universo, como no lo ha hecho ninguna otra especie conocida. Se puede replantear que la distinción específica de los poderes creativos manifiestos de la mente humana, es que es susceptible de sintonizarse con el principio del Creador del universo. En otras palabras, ese poder no puede ser un subproducto de la biología, como la cien-

cia la ha definido de manera acostumbrada hasta la fecha, sino que está, como lo abordaré en la próxima parte final de esta serie de informes, más bien “sintonizado” *dinámicamente* con un poder que es de una cualidad específica superior que el potencial evolutivo de todos los demás procesos vivientes.

La dinámica de la economía

Lo que acabo de decir sobre este asunto no es especulación; es un hecho práctico definido por la distinción específica, manifiesta, práctica y experimentalmente accesible entre la especie humana y todas las demás. Tal es el genio creativo expresado por personalidades tales como Riemann, Einstein y Vernadsky.

Cuando me refiero, como lo hago aquí, a “acceder” a algún poder que no es identificable como algo contenido dentro del miembro individual de la sociedad (o cualquier otro tipo de proceso comparable pertinente), estamos en el dominio de *la dinámica*, del modo que Leibniz empleó ese concepto. La verdadera expresión de lo que deberíamos querer decir cuando empleamos el vocablo “dinámica” en la ciencia física, es que, además de los objetos discretos de la percepción sensorial o tipos de asuntos relacionados, la forma de organización dentro de cuyos límites existen tales manifestaciones locales es en sí un objeto eficiente de la conceptualización científica.

Esta distinción surge inevitablemente cuando nos vemos impelidos a reflexionar sobre el hecho de que el espacio y el tiempo como los definen Euclides o Descartes, en realidad no existen, sino que, más bien, son expresiones de objetos de una clase especial, que actúan sobre, y se ven afectados por, lo que de otra manera reconocemos como algo parecido a nuestra intención al señalar objetos discretos. Llamémosles objetos *in-discretos* (sic), formas de la dinámica que a su vez son una cualidad especial de objeto conceptual de tipo físicamente eficiente, como Leibniz definió la dinámica moderna, dado que tienden a entrometerse en todos lados, como la gravitación universal, quierase o no tener esa interferencia.

Lo que acabo de decir en los párrafos anteriores había empezado a volverse claro para la experiencia científica en las secuelas de esa línea de progreso cualitativo de la ciencia moderna, mediante acontecimientos tales como la madeja de aquellos descubrimientos de principio que se desprenden de la obra de Nicolás de Cusa, Leonardo da Vinci y Johannes Kepler. Sin embargo, la observación que hago aquí y ahora no podría haberse hecho explícitamente sin haber allanado el camino para ello, como lo fue para mí, por la suerte de efecto asociada para nosotros hoy con la experiencia que tuvieron con la tesis de habilitación de Riemann de 1854, sucesores sobresalientes suyos tales como Planck, Einstein y Vernadsky.

El trabajo de Riemann liberó a la ciencia, en principio, de supuestos a priori viejos y decrépitos, mediante los efectos prácticos de elaborar la imagen de verdaderamente ir construyendo y ampliando, como si partiéramos desde el interior de un esquema preestablecido y aparentemente fijo del universo, hacia un concepto de éste que, en sí, expresa su función en un

8. Pueda que no sea perfecto, pero soy el único pronosticador, en el mundo, que emplea un método competente.



A menos que se les den marcha atrás a las tendencias “ambientistas”, este planeta está ciertamente condenado a hundirse de inmediato en una nueva Era de Tinieblas, en la que la población humana podría caer a unos mil millones de individuos o menos. Protesta antinuclear en Berlín, Alemania. (Foto: James Rea/EIRNS).

proceso continuo de evolución cualitativa ascendente en el poder del hombre para transformarlo. Ésta fue la cuestión en la condena que hiciera Filón de Alejandría a los aristotélicos de su tiempo. Éste fue un avance del conocimiento del hombre, que ha sido de un tipo más o menos análogo a la evolución del sistema solar, empezando con la tabla periódica del Sol mismo, hacia una forma planetaria de sistema solar con un orden superior de elementos, yendo más allá de la tabla periódica tradicional de Dimitri Ivánovich Mendeléiev, para llegar a los llamados elementos transuránicos más recientes. Esta conclusión no es mera especulación; sencillamente es la cualidad de hecho científico desatado, como lo fue para mí, por los efectos de seguir el camino que abrió la tesis de habilitación de Riemann de 1854.

Las implicaciones de lo que acabo de señalar en el párrafo anterior, en particular, trae a nuestra atención algo que siempre ha estado ahí para que lo reconozca el hombre, pero que se ha eludido por respeto a las nociones aristotélicas u otras afines, de un orden sencillamente fijo dentro de la creación.⁹ Este poder, que existe como algo típico del prototipo del individuo

9. En los tiempos de Jesucristo y sus apóstoles, los aristotélicos de entonces alegaban que, si Dios el Creador fuera un ser perfecto, él mismo no podría haber cambiado el universo perfecto una vez que lo hubo creado. El dogma del maltusiano moderno no se extiende a ser una ley de la naturaleza ni del potencial evolutivo de la humanidad. La perfección del Creador, contrario a Aristóteles, es el poder para seguir creando sin límite. El universo entero proclama a viva voz este hecho como verdad, salvo para los tontos que han decidido arbitrariamente afirmar que lo contrario es verdad y también eterno.

humano, no lo hace como un poder volitivo en cualquier otra forma de vida, a pesar de que el principio de formas anti-entropías de evolución biológica ascendente de las especies demuestra que el sistema biológico-evolutivo está gobernado por el principio anti-entropico que también se expresa en la biología de la biosfera. Ese principio subsume a otras criaturas vivientes; *la humanidad, a la que —entiéndase—, el Creador subsume*, encarna ese principio como propio.

Estas consideraciones no son especulativas, sino prácticas.

La única definición competente de la creatividad es el rechazo de lo que se supone es un sistema del universo cualitativamente fijo, reemplazando esa definición por la noción corregida de un universo que se recrea de manera activa, negatoentropica, en formas superiores, eso bajo el dominio de una ley anti-entropica del universo en su totalidad.

La llamada “segunda ley de la termodinámica” es mucho peor que meramente representar, como lo hace, en esencia, un fraude de Clausius y demás. No existe una verdadera ley universal de la entropía en este universo, aunque sí hay, reconocidamente, entre académicos, especialmente los que están en el cortejo del sistema liberal de Paolo Sarpi, doctrinarios bastante estúpidos que expresan una opinión diferente sobre el asunto.

El compendio previo de observaciones que acabo de plantear, es la concepto que subsume el fruto de las pruebas de verdad clínicas de las características reales de la creatividad humana individual, como en la creatividad físico-científica, pero también en los modos clásicos de creatividad artística. A otros procesos vivientes y su evolución los subsume el universo, del modo que existe como les es dado a ellos; sin embargo, el hombre es único, como lo demuestra la creatividad humana: único en cuanto a su poder para introducir cambios de principio en el universo, en vez de sólo obedecerlos, cuando ocurren. Ésta no es una afirmación arbitraria mía; es la comprobación del aumento de la población humana en este planeta, cuando se contrasta la pauta de desempeño de la especie humana con la de los simios superiores.

¡Desafiemos a los hijos de Satanás!

Dado este material de trasfondo resumido en el capítulo presente hasta aquí, nuestra atención debe ahora centrarse en las implicaciones psicopatológicas de la enfermedad mental virtualmente cancerosa, esa sífilis moderna del alma humana llamada “ambientismo”.

A saber, la capacidad de la especie humana para mantener una población planetaria de unos 6.700 millones de personas, sobrepasa tan ampliamente los potenciales de población de los simios superiores, en lo cualitativo, que debemos tender, incluso por esa sola razón, a reconocer, en base a tales pruebas, que las características de la población humana se fundan en el hecho de que la humanidad crea su propio ambiente necesario para sostener el aumento del potencial demográfico humano, per cápita y por kilómetro cuadrado. No existe ningún límite superior naturalmente fijo de la capacidad de la población humana para superar por mucho los niveles actuales de su población en este planeta. Existen otras preguntas sobre el tema que habrá que plantear y responder, en su momento, pero esas preguntas, en sí, no tienen para nosotros ahora una cualidad pertinente para las posibilidades inmediatas de la humanidad en el siglo actual.

Lo que sí debemos saber ahora, por lo menos en una medida impresionantemente grande, son los hechos atinentes a la naturaleza del potencial humano que producen resultados de un tipo excluido entre todos los demás mamíferos o especies inferiores. Todas estas diferencias expresadas yacen dentro del dominio práctico propio de la verdadera creatividad mental humana.

Así que, preguntemos de nuevo: *¿Qué es la creatividad humana?* ¿Qué, y quiénes, son los enemigos de esa creatividad humana?

Hasta ahora, tenemos acceso empírico al conocimiento de dos clases específicas de experiencia de la creatividad verdadera. Primero, tenemos la creatividad local, como la de descubridores individuales de conocimiento práctico de principios universales demostrables. Segundo, existe el conocimiento de la creatividad en tanto empotrado en el carácter esencial del universo que habitamos, como ilustra esa cuestión el descubrimiento de los elementos transuránicos.

Sin embargo, detengámonos aquí un momento: no es “¿Cómo sabemos esto?”, sino “¿Por qué sabemos esto?” Quienesquiera de nosotros que hayan pensado seriamente en *por qué ocurren los descubrimientos de principio de manera no estadística*, y que realmente hayan hecho tales descubrimientos con éxito, podrán comprender el significado y la profunda exactitud de mi pregunta: “¿Por qué sabemos esto?” La pregunta complementaria es, entonces: “¿Cómo sabemos esto?” Llamemos a “¿Por qué sabemos esto?”, *Prometeo*, y a “¿Cómo sabemos esto?”, *Epimeteo*.

¿Cómo es posible que seamos capaces, y estemos dispuestos, a plantear una pregunta válida de un principio nuevo, cuando esa pregunta no se ha derivado “lógicamente”, en tanto tal, de la experiencia precedente? De hecho, en la historia conocida hasta la fecha, la mayoría de la gente decididamente “no está dispuesta”. Un descubrimiento de principio no lo genera la experiencia; lo genera la inquietud de que tenemos que abandonar nuestros hábitos, para salir de la mera repetición de la experiencia existente. La inspiración que necesitamos, si hemos de eludir las monotonías de la mera me-

moria, no yace en la experiencia como tal, sino en la imaginación, como Percy B. Shelley, por ejemplo, presenta el compendio de este argumento en el párrafo final de su *En defensa de la poesía*.¹⁰

Este poder de la imaginación, al que se refiere Shelley en la conclusión de ese libro, a veces se identifica como el poder del razonamiento inductivo, a diferencia del razonamiento deductivo. Sin embargo, no en el sentido ordinario del uso de la palabra “inductivo”. El caso del descubrimiento singularmente original de Kepler del carácter armónico del principio de la gravitación universal, ilustra el caso. En pocas palabras, ya que confiamos en que el universo es legítimamente razonable para los poderes potenciales de la mente humana, la prueba de una paradoja sistémica en la comprobación nos infunde confianza en que las paradojas sistémicas en la interpretación de las pruebas tienen una solución, incluso en los casos de paradojas sistémicas expresadas en nuestra experiencia del universo mismo.

Esta cualidad de que confiamos en la afinidad probable de la mente humana con la intención del Creador, siempre ronda

10. Cito aquí el pasaje pertinente de Shelley que cité como nota al pie de la página en mi “Las naciones como entidades dinámicas”: “Vivimos entre filósofos y poetas que están más allá de toda comparación con cualquier otro surgido desde la última contienda nacional por las libertades civiles y religiosas. El heraldo, compañero y seguidor más incondicional del despertar de un gran pueblo para obrar un cambio benéfico en la opinión o en una institución, es la poesía. En tales períodos se acumula el poder de comunicar e impartir conceptos profundos y apasionados sobre el hombre y la naturaleza. La persona en quien reside esta facultad puede, con frecuencia, en lo que respecta a muchas partes de su naturaleza, guardar poca correspondencia aparente con ese espíritu de bien del cual es ministro. Pero incluso cuando niegan y abjurán, no dejan de verse obligados a servir a ese poder que tiene su asiento en el trono de su propia alma. Es imposible leer las composiciones de los escritores del presente sin que la vida eléctrica que arde en sus palabras nos conmocione. Tales figuras miden la circunferencia y sondan las profundidades de la naturaleza humana con espíritu comprensivo y penetrante, y son ellos, quizás, los más sinceramente asombrados por sus manifestaciones, pues en definitiva no se trata tanto de su propio espíritu como del espíritu de la época”. Ese pasaje debe reformularse por escrito, y declamarse en voz alta, de manera repetida, por su pertinencia única, del modo que la he expresado, otra vez más, como declaración de un principio que es típico de cualquier cultura, en cualquier época: que el miembro individual de la sociedad debe poder llegar a reconocer que él o ella misma manifiestan un comportamiento que con frecuencia es, predominantemente, típico del movimiento de su tiempo, más que un mero producto consciente de las propias opiniones individuales que se forma. (Mi puntuación y redacción). Sin ese párrafo final de su *En defensa de la poesía*, cualquier reimpresión de la pieza de Shelley fuera intencionalmente fraudulenta.



No hay tal cosa como un límite a la capacidad de la población humana de crecer más allá de su tamaño actual, dice LaRouche. Calle de Hong Kong, uno de los lugares más densamente poblados del mundo. (Foto: Hamedog/GNU Free Documentation License).

nuestro pensamiento, aun si aparece sólo como una especie de último recurso.

Así, nos vemos de ese modo inspirados a estar alertas a casos en que nosotros mismos nos despistemos, o se nos despista de otra manera, a suponer que alguna premisa dizque “autoevidente” explica sin más la realidad, como lo ejemplifica el caso de los axiomas y postulados *a priori* de la geometría euclidiana. El hecho mismo de que rechacemos esos supuestos apriorísticos nos alerta a alguna gran falacia de supuestos en nuestra manera de pensar sobre la materia pertinente.

Así, la eliminación de las nociones *a priori* del tiempo y el espacio, juntas o de manera respectiva, ejemplifica la existencia de una línea divisoria entre el verdadero razonamiento inductivo y los supuestos infantiles apriorísticos respecto a cualquier realidad afectada por esa cuestión. A veces, el nombre para formas sistémicas de estupidez intelectual es “ser una persona práctica”. Semejante “persona práctica”, como el seguidor típico del empirismo de los partidarios de Paolo Sarpi, urde toda clase de lo que son, de hecho, mentiras, si parece que esa ficción es una opinión que el proverbial próximo bobo crédulo tomará como algo convincente. El fanatismo religioso de los ignorantes santurriones es meramente típico de este síndrome patológico.

Así, al igual que Platón, Nicolás de Cusa, Johannes Kepler o Bernhard Riemann, todos los científicos verdadera-

mente grandes son teólogos en el tema de los principios científicos fundamentales. Esto se debe reconocer en Albert Einstein, en sus últimas obras, y en el académico Vladimir I. Vernadsky. El método de pensar que los inspira siempre es un reflejo de la noción antigua de *dynamis* en la que Leibniz funda ese concepto de la *dinámica* moderna que Bernhard Riemann llevó a su comprensión más rica.

Tal es el caso de la paradoja de la razón científica humana.

En el caso de los logros de la razón humana para bien de la humanidad, cuando nos vemos ante las pruebas de modos verdaderamente creativos de razonamiento, como lo señala Shelley en el párrafo final de su *En defensa de la poesía*, nos topamos con un fenómeno, así, que conocemos en un sentido como la mentación creativa cognoscitiva en el individuo. Sin embargo, la acción que ese pensar por parte del individuo extiende a la forma de

cambios pretendidos en la forma de pensar de la sociedad, más allá de los límites de la muerte para llegar a otras partes de la sociedad y a generaciones venideras, debe advertirnos el hecho de que las pruebas que así se nos presentan tienen un efecto más universal que un cambio en el comportamiento de ese individuo aislado. Así, dicha creatividad, como lo ejemplifica el descubrimiento de un principio físico universal, pertenece de manera ontológica al dominio de la dinámica social, la dinámica social *universal*. De este modo, al crecer, en efecto, deviene en un objeto existente entre generaciones de seres mortales. Por ende, es la parte más íntima de la personalidad humana la que es eficientemente inmortal. Transmite su efecto por una suerte de modalidad de resonancia, de manera tal, que aun cuando la idea se origina dentro de una mente individual, refleja la acción dinámica que dicha mente habita en ese momento; merced a ese arreglo, ese aspecto del individuo es en sí inmortal, y eso de manera dinámica.

Por consiguiente, la acción esencial del individuo pensante es lograr la inmortalidad de su ser mediante ese medio de acción dentro del universo inmortal y sobre él. Es probable, como puedo dar testimonio fundado en mi experiencia, que ese sentido de inmortalidad, como lo podemos reconocer fácilmente en el mismo Shelley y en su aprecio por John Keats, funciona tal como Shelley mismo describe esa experiencia suya en el párrafo final de su *En defensa de la poesía*.

LaRouche al Comité Pro PLHINO en México:

La victoria es asunto de gran estrategia

El 14 de julio, Lyndon LaRouche tuvo una conversación telefónica con miembros del Comité Pro PLHINO del Siglo 21 en Ciudad Obregón, Sonora, México, la cual transcribimos a continuación. El PLHINO, o Plan Hidráulico del Noroeste, ha existido en el papel desde mediados de los 1960, pero nunca se ha puesto en práctica. Hacerlo implicaría construir enormes sistemas hidráulicos para transferir vastas cantidades de agua de la cuenca del río Santiago en el estado de Nayarit, rico en este recurso, a las exiguas cuencas de los ríos Yaqui y Mayo en Sonora. El estado de Sinaloa también se beneficiaría de manera directa. El Comité Pro PLHINO se fundó el 15 de agosto de 2007 en Sonora, bajo la dirección del movimiento larouchista para reiniciar las hace mucho estancadas gestiones para revivirlo.

LaRouche ya había sostenido una conversación estratégica previa con el Comité el 18 de abril de 2008, durante una visita a la ciudad de Monterrey, México.

Moderador: Lyn, sabemos que siempre has estado con nosotros, pero hoy te damos las gracias por dedicarle este tiempo a la discusión que habremos de tener. Estamos acompañados de viejos y jóvenes amigos que durante años hemos compartido el propósito del bienestar general de la región y del país. Esto nos ha mantenido cerca de ti, procurando lo mejor para la humanidad.

Lyn, como sabes, México es una nación herida. En los últimos años ha sido sometido a un imperio de terror por las estructuras paramilitares del narcoterrorismo. Durante estos mismos años, levantamos un movimiento social en el noroeste del país en torno a la idea del PLHINO. Y esto le dio esperanza a la nación. Construimos alianzas que nos pusieron en la posibilidad real de lograr victorias tácticas importantes para el país. Sin embargo, el terror se impuso. Ahora nuestros aliados y la población se preguntan qué hay que hacer frente a los que tienen todo el dinero del mundo, toda la maldad del mundo, y que están dispuestos a arrebatarle la vida a nuestros hijos, a nuestros hijos y a nuestros nietos.

Lyn, México y Sonora esperan tus consejos. Los escuchamos con mucha atención, no sólo por tu sabiduría, sino por

que sabemos cuánto amas esta región y a este país. Sin más, dejo esto en tus manos.

Conoce a tu enemigo

LaRouche: Bien. Primero tenemos que aclarar una cosa. Es muy natural que a los patriotas en México les gustaría ver que su país gane una guerra en contra de estos enemigos. Pero eso a veces conduce a un error de cálculo estratégico. Ustedes están peleando, como saben —en el norte de México en lo inmediato, pero en todo México—, contra *el Imperio Británico*, que en la actualidad tiene el apoyo de un títere británico que hoy es el Presidente de los Estados Unidos. Y tiene el apoyo también de las fuerzas, en los Estados Unidos, aliadas a una compañía llamada Goldman Sachs, pero también le decimos Goldman “Sucks” (Goldman Chupa), porque ésa es una descripción más justa de la función de ese grupo particular.

México no puede ganar esta guerra como México; las fuerzas son internacionales. Son las fuerzas del Imperio Británico, incluidos los títeres británicos dentro de los Estados Unidos, y los títeres británicos de todo el mundo. Los británicos están controlando toda la región del Sudoeste de Asia; están llevando a cabo una guerra en contra de Irán; están librando una guerra en contra de China, que se manifiesta en el fenómeno de los uigur, recientemente; controlan el narcotráfico internacional. Y lo que ustedes enfrentan en el noroeste de México, en particular, es al Imperio Británico. No están bregando con unos narcotraficantes locales; están bregando con el príncipe Felipe, que es de la familia real del Imperio Británico de Inglaterra, a través de su Fondo Mundial para la Naturaleza [WWF], que es el enemigo de toda la civilización. Y ustedes, como un grupo pequeño dentro de una parte de México, no van a ganar esa guerra solos, mediante la resistencia valiente en contra de este imperio.

La responsabilidad de ganar esta guerra, y la posibilidad de la victoria en México, radican en la derrota previa del Imperio Británico, bajo el liderato de los Estados Unidos. Esto significa un cambio en, digamos, la administración de quienes controlan al actual Presidente de los Estados Unidos. Él no es apto para hacer algo bueno, pero se le puede controlar para



“No están bregando con unos narcotraficantes locales”, dijo LaRouche. “Están bregando con el príncipe Felipe [izq.], que es de la familia real del Imperio Británico de Inglaterra, a través de su Fondo Mundial para la Naturaleza [WWF], que es el enemigo de toda la civilización”. Y no pueden ganar esa batalla a nivel local, subrayó. LaRouche habla durante una visita previa a Monterrey, México, en marzo de 2006; lo acompaña Dennis Small. (Foto de LaRouche: Sergio Oswaldo Barbosa García).

No se puede decir que cada país patrióticamente se va a defender en contra de ese imperio. Nadie jamás ha tenido éxito en eso, salvo los propios Estados Unidos. Y los Estados Unidos no lo hicieron por cuenta propia, sólo, sino que pudieron derrotar al Imperio Británico al *crear* a los Estados Unidos. Porque los británicos, a la misma vez, estaban amenazando a toda la Europa continental, especialmente a la gente patriota de Francia, de Rusia, de Alemania, y así por el estilo... de Suecia, de Dinamarca. Los Estados Unidos tuvieron aliados internacionales: la Liga de la Neutralidad Armada, que fue la fuerza clave que hizo posible que nosotros, aquí, pudiéramos derrotar al Imperio Británico, y para lograr así nuestra propia independencia.

El problema británico y el bolivariano

El problema que se enfrenta también en Sudamérica y en Centroamérica —y esto se ve en Venezuela y en otros lados— es el problema bolivariano. Esto se vio en el caso de lo que ocurrió en Centro-

comunicar el mensaje necesario, por así decirlo. Se necesita una alianza, no con Europa Occidental, porque Europa Occidental es impotente; no con África, porque África no tiene el poder; no con toda Sudamérica, [porque] toda Sudamérica y Centroamérica es totalmente *impotente* en cualquier esfuerzo por llevar a cabo una resistencia contra el Imperio Británico. Solamente una combinación de los Estados Unidos, Rusia, China e India representa una dimensión de poder capaz de derrotar a sus enemigos en esa parte de México.

Por eso, lo que tienen que hacer es prepararse para ganar la guerra. Pero no libren batallas en contra de fuerzas abrumadoras que los superan en número y en flancos. Lo que se hace es... concentren la lucha donde tienen las fuerzas aliadas que pueden y tienen que derrotar al Imperio Británico. Es así de simple.

Ahora, como he dicho, el poder para lograr eso no yace en ninguna parte del mundo, salvo en esta combinación de Estados Unidos y parte de Eurasia, la parte al este de las fronteras con Bielorrusia y Rusia. Es la única posibilidad para derrotar al Imperio Británico, cuyos capos del narcotráfico no son sino una continuación de su política desde la última década del siglo 18.

Así es que ése es el primer aspecto que hay que entender.

américa recientemente, en Honduras; ahí lo vieron. Argentina se siente intimidada por los intereses del narcotráfico, que funcionan a través de esta operación venezolana que colocó a representantes de las drogas en cargos importantes del Gobierno de Argentina, que en realidad se opone a tal política, pero que hizo concesiones por la presión de los Estados Unidos y de Gran Bretaña, a quienes vieron como los adversarios inmediatos, para hacer una alianza con Venezuela y otros países aliados. Pero lo hicieron en base al concepto bolivariano, que el propio Simón Bolívar denunció como algo controlado por el jefe de la inteligencia británica en ese entonces, el antecesor y adiestrador de lord Palmerston.

Así que tienen que ver la historia de este problema, la historia del enemigo; y el enemigo es el Imperio Británico. El enemigo detrás del Imperio Británico no es una bola de británicos tontos —son tan gordos que no pueden ni tener relaciones sexuales; así son los ingleses típicos—; estamos hablando del imperio. Son intereses financieros internacionales, el poder financiero internacional. Y ésa es la esencia del Imperio Británico. Por ejemplo, Goldman Sachs —“Goldman Sucks” o “Goldman Chupa”; así les decimos— es una expresión típica del Imperio Británico. Goldman “Chupa” tiene más poder en los Estados Unidos que el Presidente. Y eso se debe princi-



Los presidentes de México, Manuel Ávila Camacho, y Estados Unidos, Franklin Delano Roosevelt, se reúnen el 20 de abril de 1943 en Monterrey, México. Roosevelt pensó a escala global y estratégica cómo destruir al enemigo; una enseñanza para nosotros. (Foto: Archivos Nacionales de EU).

palmente a la familia Bush y cosas por el estilo.

De modo que tenemos que entender que estamos llevando a cabo una revolución planetaria en contra del Imperio Británico, y no podemos tener una situación en la que al seno de uno de nuestros aliados, como México, se maten traspasándose con estacas, sólo para demostrar su valentía. Tenemos que usar, en este caso, una orientación estratégica, y tenemos que empezar desde una perspectiva planetaria en nuestro pensamiento estratégico.

Ahora bien, claro está que mi posición en esto es decisiva, porque si yo no tengo éxito en mi campaña para domar al actual Gobierno de Obama, México no tiene posibilidad alguna de sobrevivir. Ésa es la fea verdad de esta situación. Y lo mismo es cierto en Europa. Sin nuestra victoria en contra del títere británico, o del uso del títere de Obama por parte de los británicos... Son los mismos que nos dieron a Adolfo Hitler y que ahora nos están dando políticas tipo Hitler de atención médica a través de la personalidad del presidente Obama.

Así que tenemos que analizar esto de manera planetaria, y no local. Y lo que mata a la gente una y otra vez... Grandes patriotas han muerto porque cometieron el error de suponer que ponerse de pecho y su valentía podían derrotar a un enemigo de esta magnitud. Y fracasaron, y el Imperio Británico los hizo trizas, uno por uno. Los enfrentaron uno por uno, y les encantaría enfrentar un conflicto directo con México ahora; les encantaría. ¿Por qué? Porque ganarían en ese tipo de enfrentamiento.

Dirijamos una operación de flanqueo

Eso no quiere decir que te rindes; quiere decir que te ubicas como representante de una parte independiente de una

fuerza internacional comprometida con la derrota de este imperio. Y la meta siempre es... no es darle mordizcos al enemigo uno por uno; la teoría de los pequeños mordizcos. ¡Olvídenlo! No funciona; es una estrategia terrible. Los británicos son mejores en esa estrategia que uno. Y cuentan con los necios, como el necio del Presidente de los Estados Unidos que, lo admitimos, es un títere de los británicos, entre sus otras deficiencias.

Miren lo que está haciendo en Afganistán. Está forzando a las tropas estadounidenses a entrar a Afganistán. ¡Es un idiota! Es irresponsable, desbocado, lo que está haciendo. Uno no hace eso. Pero él tiene un ego tan grande como el del emperador Nerón; y probablemente sea menos inteligente que él.

Ése es el tipo de problema que enfrentamos.

Así que tenemos que pensar en cómo protegemos nuestras fuerzas, para no exponerlas al exterminio al atacar al enemigo directamente *antes* de que estemos en posición de enfrentarlo. Uno no decide enfrentar el enemigo en todas partes del mundo. Uno hace lo que [el general estadounidense Douglas] MacArthur en el Pacífico. MacArthur derrotó a los japoneses —y a los británicos, porque los británicos fueron quienes organizaron eso en el Pacífico— porque tenía el apoyo de [el presidente estadounidense] Franklin Roosevelt para lo que hizo, una operación de flanqueo que conquistó el área más grande del planeta en contra de un enemigo, que era un enemigo planetario, en el período relativamente más corto de tiempo posible y con la menor pérdida de vidas de ambos lados. ¿Por qué? Porque McArthur no era un necio, como lo son la mayoría de los generales y comandantes en jefe aficionados de todo el mundo hoy en día.

Debemos tener una estrategia planetaria para liberar a la civilización de un sistema imperial que ha dominado a la civilización occidental europea extendida planetariamente, desde la guerra del Peloponeso. Y los Estados Unidos son la única victoria significativa que hemos tenido, una victoria en contra de ese enemigo como tal. El único sistema de economía que *funciona* en contra de los intereses de corte veneciano del Imperio Británico, ha sido la Constitución de los Estados Unidos. No hay ningún otro modelo, no hay ninguna política diferente que jamás haya sido capaz de derrotar a este imperio, al imperio que, en sus varias formas de monetarismo, ha sido el que domina a la civilización occidental y sus extensiones, desde la guerra del Peloponeso. Así que no debemos ponernos tan neciamente valientes como para pensar que nosotros, con unas cuantas fuerzas en algún lugar del planeta, podemos ganar como. Podemos ganar si tenemos una gran estrategia de



Comité Pro PLHINO del Siglo XXI, de izq. a der.: Jesús María Martínez Vitela, colaborador de LaRouche; Antonio Valdez Villanueva, secretario general de la Confederación de Trabajadores de México (CTM) en Ciudad Obregón, México; los diputados Martín Ramos Castellanos y Carlos Navarro López; Alberto Vizcarra Osuna, también colaborador de LaRouche; y Adalberto Rosas López, ex diputado local y ex alcalde de Ciudad Obregón. (Foto: EIRNS)

aliados, para escoger las batallas que nosotros optamos librar estratégicamente.

Así, tenemos que mantener nuestros principios de lo que son nuestras exigencias, tenemos que colaborar con aliados en otras partes para prepararnos para la victoria, tenemos que tomar las pequeñas victorias donde estén disponibles, sin que destruyan a nuestras gentes. Y tenemos que concentrar todo nuestro esfuerzo en la derrota planetaria de un enemigo planetario. Y en eso andamos.

Ahora bien, nosotros, por nuestras expresiones políticas, por la propaganda, por nuestros esfuerzos organizativos al hacer propuestas, al tomar pequeñas victorias donde están disponibles para nosotros, porque todo eso ayuda a prepararnos para la victoria general... Pero no hay que poner nuestras fuerzas en riesgo al tratar de enfrentar y derrotar directamente a un enemigo que tiene una superioridad numérica enorme. Tenemos que flanquear al enemigo.

Estrategia, no machismo

Lo que tenemos acá son varias cosas que ocurren. Lo que se tiene que tomar en cuenta para poder evaluar la situación actual, primero, es que el actual sistema monetario y financiero internacional está condenado a la destrucción. No hay nada que pueda salvar a este sistema en su forma actual. El peligro no es que los británicos triunfen con su política. El

peligro, más bien, es que ellos pierdan sólo después de haber destruido a la civilización, porque las cosas van en esa dirección. Así que tenemos que derrotar al Imperio Británico. Y el Imperio Británico está representado en el patio de ustedes por el príncipe Felipe y el WWF. El príncipe Felipe y el WWF son la fuerza directamente detrás de George Soros. George Soros no es sino un títere, una herramienta del Imperio Británico. Y si van a enfrentar a George Soros, van a enfrentar al Imperio Británico. ¿Y cuántas tropas tienes en Londres? ¿Cuántas tropas tienes en el continente europeo? ¿Cuántas tropas tienes en Venezuela, por ejemplo? ¿O en Argentina? ¿O en Bolivia? Y así por el estilo.

Entonces, el problema es que se tiene que pensar en estos términos estratégicos, y no ponerse de pecho y lanzar un asalto contra el alambre de púas del enemigo.

Pero sí hay cosas que podemos hacer y que tenemos que hacer. Pero no debemos permitirnos arranques de bravuconería. No se pongan demasiado machos. Hay que concentrarse en la orientación programática y ver lo que es factible.

Por ejemplo, hay cosas obvias en México que pueden funcionar a nuestro favor. Hay gente que tiene más o menos cierto nivel de poder que podría hacer eso. Debemos mantener nuestro propósito, nuestra estrategia, nuestra política de recuperación económica, de libertad económica, de desarrollo económico, y propagandizar lo que son nuestros objetivos estratégicos para México, en particular, y para el Hemisferio. Y tenemos que contar con ganar, no con lanzar nuestros cuerpos sobre el alambre de púas del enemigo, que nos ametralla cuando estamos muriendo en las púas.

Entonces, al utilizar mi autoridad como estratega... Y tienen muy pocos, tenemos algunas estrategias buenas en las Fuerzas Armadas y otros lados en los Estados Unidos, pero no están completamente a cargo con este idiota en la Casa Blanca. Con Bush era aun peor, o posiblemente peor; habrá que ver cómo resulta eso. Pero ésa es la situación.

Entonces, la idea de la causa, la identificación y la propaganda respecto a la causa, es obvia, es un asunto de principio. Pero lanzarse contra las púas del enemigo cuando te sobrepasa tanto en número, y retarlo de esa manera, simplemente es una necesidad. Simplemente te estás suicidando sin propósito. Eso es lo que tenemos que hacer.



El presidente mexicano José López Portillo ondea la bandera nacional el 3 de septiembre de 1982, en un mitin en la Ciudad de México en apoyo de la nacionalización de la banca. Él y LaRouche colaboraron entonces en el interés vital de México, pero les salieron al paso los británicos y su agente Henry Kissinger. (Foto: Coordinación de Material Gráfico).

La historia única de México

Ahora bien, hay cosas, como sabemos, en esa región y en México, que pueden cambiar o modificar la situación. Esas cosas serán útiles si las coordinamos con otras pertinentes que ocurren en otras partes del mundo; por ejemplo, en los Estados Unidos. Lo básico es la solidaridad del pueblo de los Estados Unidos con el pueblo de México. Y esa solidaridad es una cosa muy simple, porque las dos naciones tienen historias relacionadas. México no se parece al resto de Centro y Sudamérica. México tiene una afinidad con los Estados Unidos, no nada más basada en la proximidad, sino en la historia, una historia común de dos naciones. Y tenemos —y las relaciones transfronterizas indican esto— una intimidad de interés común que no se encuentra en ningún lado en el resto del Hemisferio. Y, por lo tanto, nuestra preocupación es que México es algo precioso para nosotros por su papel especial.

Y mi opinión respecto a México es la misma que tuve cuando [José] López Portillo era Presidente de México, y las fuerzas asociadas a él. Nos derrotaron los británicos. Claro, teníamos un secretario de Defensa, Caspar Weinberger, que era un amante fanático de los británicos y estaba asociado con George Shultz, que era un verdadero nazi; vive todavía, y es quien controla a este nazi de [Arnold] Schwarzenegger en California, que es algo muy pertinente para la situación de México. Entonces, tenemos esta afinidad, y tenemos una causa común en el Hemisferio que es muy específica. Tenemos una

historia de luchas sobre estos temas, y vamos a defender a nuestro aliado, México. Pero lo haremos de manera inteligente, no de manera descabellada. Y vamos a enfrentar al enemigo donde podamos.

Los británicos y el 11-S

Ahora tenemos las pruebas, por ejemplo, de que lo que se llama el 11 de septiembre, el 11 de septiembre del 2001, fue algo orquestado y dirigido por la inteligencia británica, junto con el reino saudita. Y el personal principal involucrado en ese ataque fue financiado y dirigido por una combinación de los Gobiernos británico y saudita. Ahora tenemos las pruebas y las hemos publicado, las estamos difundiendo. ¿Qué creen ustedes que va a pasar? ¿Cuál piensan ustedes que es la importancia de *eso* para la situación de México estratégicamente? Es la cosa más importante que puede ocurrir.

Aquí tienen al enemigo, a su enemigo, que es esencialmente el WWF, en su región inmediata. Porque el príncipe Felipe es el que está detrás de George Soros, como el principal narcotraficante del mundo. Y éste es su enemigo, éste es el tipo que los quiere matar. ¿Y quién es el enemigo de su enemigo? Los enemigos del Imperio Británico, los enemigos del narcotráfico internacional conducido por el Imperio Británico. La política internacional de genocidio dirigida por el Imperio Británico; ése es el enemigo que hay que identificar y derrotar. Cuando nosotros develamos internacionalmente —

como lo estamos haciendo ahora— las pruebas contundentes que demuestran que el ataque del 11 de septiembre, el ataque famoso en contra de Nueva York y otros lugares en Washington, fue hecho por aviones preparados para hacer esto por el embajador saudita en los Estados Unidos, quien es un agente británico, ¿ustedes creen que eso tiene alguna pertinencia para el estado mental del ciudadano estadounidense respecto a su actual gobierno, bajo un presidente que no puede dejar de besarle las nalgas a la monarquía británica?

Ésa es la manera en que enfrentamos esto. Todas las guerras que se libran exitosamente no dependen de los balazos, sino de las ideas, de principios, de conceptos, de conceptos estratégicos. ¿Quiénes son nuestros aliados potenciales? China, bajo ataque del Imperio Británico; Irán, bajo ataque del Imperio Británico. La mayor parte de la región en torno a Pakistán, por ejemplo, está bajo ataque del Imperio Británico; India también, bajo ataque del Imperio Británico. Todo el lío en el Oriente Medio, es el Imperio Británico. Y los problemas de Europa son el Imperio Británico; los de Rusia, son el Imperio Británico; los problemas de Japón, hoy, implícitamente, son el Imperio Británico.

Así que tenemos una posición estratégica en cuanto a los temas e intereses políticos que nos son ventajosos. *No desperdicien esa ventaja a cambio de un acto aislado de bravuconería.* Ése es mi concepto, especialmente conociendo a los machos. Los machos son muy peligrosos para sí mismos, especialmente porque la tendencia a la bravuconería a veces se adelanta a su cerebro. Entonces, para demostrar cuán valientes son, se desgarran la camisa para mostrar el pecho, y luego van al ataque, probablemente con algún tipo de palo, contra un enemigo con metralletas. No podemos tener eso. Pero siendo inteligentes, y pensando a escala planetaria y estratégicamente, cada uno de nosotros puede encontrar, a su manera, una forma de conectarnos con un esfuerzo planetario para avanzar contra, y derrotar finalmente, al enemigo común.

Es lo que pensaba Roosevelt. Tenemos que pensar de la misma manera nosotros.

Lo importante no es matar. Ésa no es la victoria. Sí, a veces uno tiene una situación donde muere mucha gente; pero matar en la batalla no es estrategia, es una necesidad. Tienen que partir de la estrategia, que es un asunto político y de cultura, y no del combate. Y, entonces, pueden encontrar quizás una causa y una manera de ganar en el combate, si es que se tiene que librar esa batalla.



Vicente Zambada Niebla, un capo del cartel de las drogas de Sinaloa, es detenido el 21 de marzo pasado con cinco de sus guardaespaldas. El narcotráfico no es, en sí mismo, el propósito del enemigo, dice LaRouche. “El narcotráfico es un instrumento de guerra del enemigo en contra de la población”, y es dirigido desde la cúpula de la oligarquía británica. (Foto: Procuraduría General de la República).

Diálogo con LaRouche

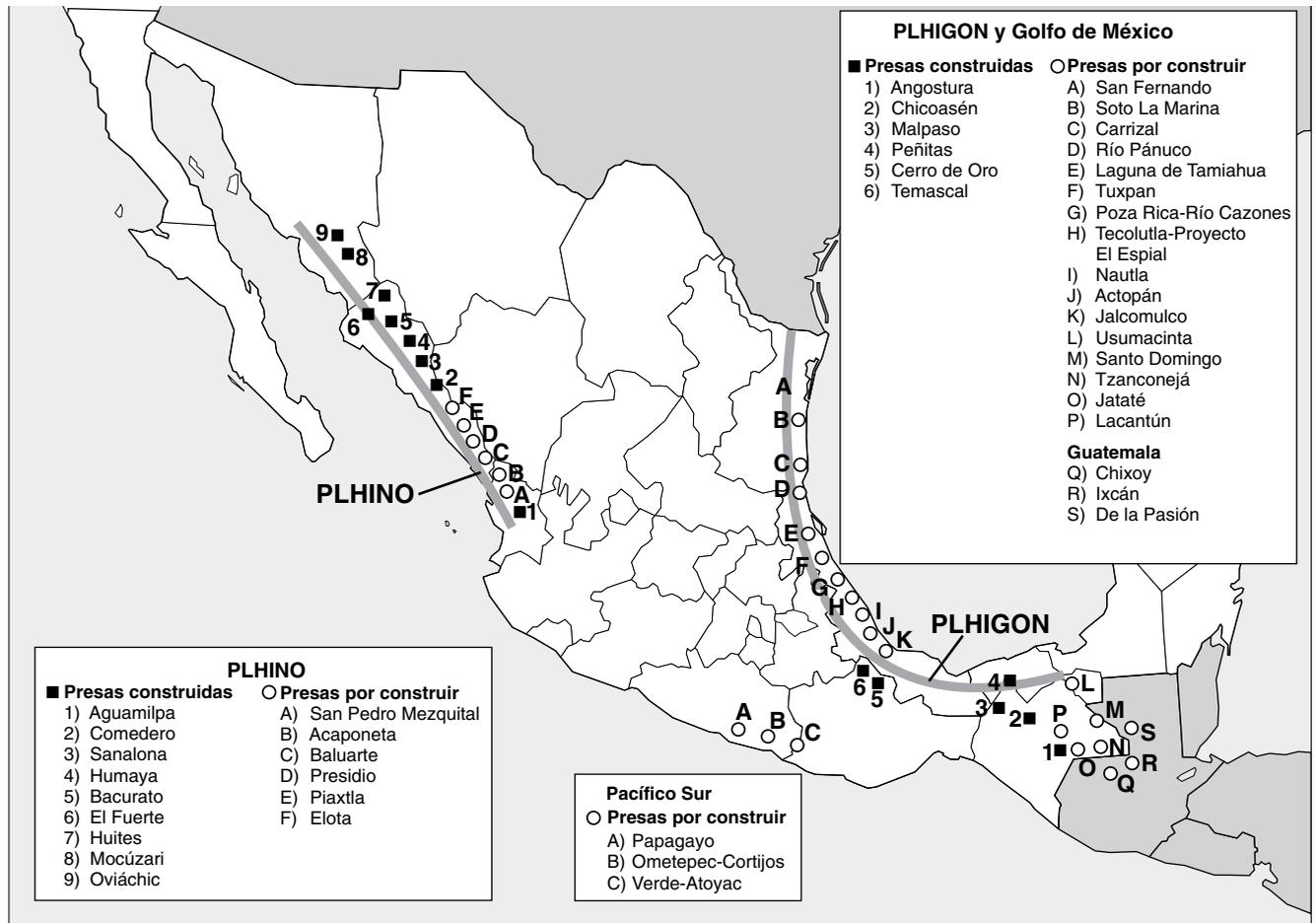
Moderador: Bueno, una vez escuchado lo que Lyn planteó, estamos abiertos a las preguntas. La gente está aquí muy reflexiva con lo que Lyn acaba de plantear. Y todos invitados a convertir la obra del *Quijote* de Cervantes en nuestra Biblia en estos días, precisamente para no actuar como el Quijote. Si hay preguntas, adelante, pueden pasar aquí a tomar el micrófono.

El narcotráfico

Pregunta: Lyn, te mando un saludo muy afectuoso desde Sonora. De alguna manera, en la intervención anterior, diste contestación a una pregunta que te quiero hacer. El 5 de julio pasado tuvimos elecciones en el estado de Sonora a nivel de gobernador, de diputados federales, de diputados locales, de presidentes municipales. Vivimos una jornada muy activa, pero con mucha suciedad, extremadamente sucia, donde tuvimos evidencias claras, y muy fuertes, de la operación que realizaron gentes relacionadas con el narco. Se estima una derrama de 50 millones de dólares para lograr el objetivo principal, que es el territorio de Sonora. Quieren tener “el poder tras el poder” de nuestro estado. Y, bueno, aquí yo quiero entender que la intervención británica del WWF, pues, está muy clara. La intervención de estas gentes aquí en el estado... porque es un estado natural para el pase de sus mercancías.

Y en relación [con eso], yo quiero hacerte una pregunta: Lyn, ¿qué consejos nos puedes dar en relación al desempleo en México, especialmente aquí en nuestra comunidad, en nuestra ciudad, ya que vemos una política económica equivo-

EI PLHINO y el PLHIGON



cada, que cada día se deteriora más? Ésa sería una pregunta.

Y aquí yo te pregunto, ¿qué más nos puedes recomendar? Porque la verdad es que sí vamos a estar amenazados si no seguimos luchando para que estas gentes no se apoderen de nuestro estado. Tenemos todas las de ganar, porque hay evidencias muy fuertes de irregularidades, mucho pero muy fuertes, donde podemos impugnar y podemos ganar las impugnaciones. Ésas son las recomendaciones de nuestros abogados, y estamos trabajando en ello.

LaRouche: Bueno, hay que ir un poco más allá de los abogados; hay que ir a la verdadera estrategia. El punto es que no hay que pensar que cada uno de nosotros está peleando una lucha local, de manera independiente. Ése es el primer error, y el error fatal que se puede cometer en una guerra. Estamos en una guerra planetaria, no en una guerra entre intereses especiales y México, sino una guerra planetaria.

Por ejemplo, México fue asaltado en el norte del país, intencionalmente por dirección del Imperio Británico. El instrumento incluyó el uso del narcotráfico, pero el tema de la guerra no es el narcotráfico como tal. Examinemos la historia.

Ve la historia de la Guerra del Opio en contra de China por parte del Imperio Británico en el Siglo 19. ¿Qué pasó ahí? Los británicos utilizaron las drogas para conseguir dinero, por supuesto, pero también las utilizaron principalmente para destruir la capacidad del pueblo chino, que ya tenía una población relativamente grande comparada con la de los británicos, pero fueron totalmente derrotados por el narcotráfico, porque el opio destruyó la cultura y la mente de las personas.

El propósito del narcotráfico es tener una campaña autofinanciada; es decir, el ingreso del narcotráfico que financia la misma operación y compra políticos, como es el caso en lugares —por no hablar de México— como Venezuela. El papel corrupto de Venezuela en la región es, esencialmente, no el tráfico de petróleo, sino el tráfico de drogas. El Gobierno venezolano estaba involucrado en respaldar al narcotráfico como fuente de ingreso. Otros gobiernos en Sudamérica, ¿qué están haciendo? Están destruyendo a sus propias poblaciones al decir que tienen derecho a consumir drogas. Ya perdieron la guerra. Se han traicionado a sí mismos al defender al narcotráfico. El narcotráfico está diseñado para destruir a los pueblos.



La presa El Cajón en el estado de Nayarit, una zona abundante en agua, sería parte del PLHINO y contribuiría a reverdecer el árido norte del país. El PLHINO no podrá construirse nunca sin un amplio apoyo nacional, ni sin antes derrotar al Imperio Británico. (Foto: GNU-FDL).

Y la historia de China, que otrora fue una parte poderosa del mundo, perdió su poder, porque destruyeron al pueblo chino con el narcotráfico.

Por lo tanto, el narcotráfico no es el propósito del enemigo. *El narcotráfico es un instrumento de guerra del enemigo en contra de la población.* ¿Y cuál es el enemigo entonces? Bueno, el enemigo es el príncipe Felipe. ¿Quieres hablar de narcotráfico? ¿Por qué no hablas del príncipe Felipe? ¿Por qué no dices el WWF? ¿Qué es el WWF? Quieren destruir todas las naciones, reducir la población mundial, como ellos mismos lo dicen, de su nivel actual de 6.700 millones de seres humanos, a menos de 2.000 millones. ¿Y eso qué es? Ése es el tema.

¿Y cómo se presenta? Bueno, salieron con esta idea en los Estados Unidos, de los verdes. ¿Eso qué es? Es guerra psicológica para corromper a la gente, para inducirlos a autodescribirse. Cualquiera persona que esté a favor de esta idea antinuclear de baja energía, de baja densidad energética, políticas de

ese tipo de “limitar y negociar” [las emisiones de carbono], una política nazi de asistencia médica adoptada por el Gobierno de los Estados Unidos y el Presidente, es lo mismo. Éste es el verdadero objetivo.

No supongas que el problema de las drogas es el problema verdadero. Es simplemente un *aspecto* de la *instrumentación* de la intención. Es inducir a la gente de México a que se corrompa a sí misma y que se autodestruya.

Entonces, la cosa más importante es... Tomemos las organizaciones sindicales. ¿Qué vas a hacer? Básicamente, hay que mantener al trabajo básico de defender estas cosas y otras políticamente, y de otras maneras, pero la cuestión es, ¿hasta dónde puedes llegar sólo para enfrentar o desafiar lo que ellos quieren hacer?

Lo que necesitan es apoyo internacional

En esencia, tienes que operar como una fuerza de guerrilla, pero en una guerra de guerrillas política. Tienes que flan-



quear la situación, encontrar flancos que puedes desarrollar. Y tienes que mostrar valentía, pero no desesperación y pánico.

Y lo clave es, cuando ellos te atacan, en México, ya que el ataque viene del WWF, que está operando y controlando toda esa región, nosotros contraatacamos con nuestra publicación internacionalmente, con las pruebas que muestran que el 11 de septiembre, un ataque al pueblo de los Estados Unidos y la nación de los Estados Unidos, fue algo llevado a cabo por una combinación del Imperio Británico con su aliada, Arabia Saudita.

Entonces, la acción aquí no es siempre la reacción de ustedes. Es cuestión de lo que podemos hacer como operación de flanqueo para lograr que disminuyan la presión sobre ustedes. Si nosotros forzamos la batalla, en los campos de batalla que sabemos que se pueden ganar, reducimos la presión que está encima de ustedes, y les da más campo de maniobra. Y al mostrar valentía en eso, los estamos defendiendo a ustedes. Cuando nosotros, que tenemos un poder superior, no somos valientes, entonces los estamos minando a ustedes.

Por lo tanto, nuestros objetivos se tienen que definir, aunque estés trabajando en un área específica, como un área sindical en el noroeste de México. La batalla, en principio, es una batalla internacional; es la batalla por la humanidad. El hecho es, claro, que cada uno está funcionando en una defensa cultural, que define una defensa de la soberanía nacional. Estamos defendiendo la soberanía nacional, pero, a la vez, la defensa de la soberanía nacional es de interés *internacional*. Es un *interés humano internacional*. Y la capacidad de librar estas batallas depende del liderato de gente que está pensando en el interés de la humanidad del planeta, y de los intereses de cada nación en el mundo en términos de ese interés

mundial. Y cuando hay un ataque contra cualquier parte de nuestras fuerzas, nosotros contraatacamos donde mejor podemos.

Ése es el principio de la guerra. El principio de la guerra es no dejar que te provoquen, aunque sea una provocación fuerte, para caer en una trampa. No dejes que te hagan un truco para entrar a una guerra que vas a perder. Hay que librar la guerra en otro frente, donde se pueda ganar.

Así que, sí tenemos que pelear en contra de esto, pero a nivel internacional, en una base internacional, y en base a nuestra preocupación por todas las partes de las fuerzas en esa batalla internacional. Y tenemos que evitar poner a la gente en riesgo, donde se está colocando en una situación de riesgo que le sería peligrosa, sin posibilidades de tener fruto. Y siempre hay que concentrarnos en esas áreas donde tenemos la posibilidad de pegarle al enemigo en un flanco donde lo podemos debilitar en general.

Ése es el punto. Tienes que tener una visión clara de tus intereses. Puedes definir muchos de esos intereses en términos de situaciones locales, de situaciones humanas. Pero, para ganar la guerra, tienes que librarla desde un nivel superior, desde un nivel estratégico planetario.

Estoy seguro que ustedes tienen gente en México que todavía queda del período de López Portillo, que tenía una visión clara de esto; y hay otra gente que entiende el tema. Y si ven ese último discurso público que dió López Portillo en las Naciones Unidas... Y consideren eso, porque él expresó algo ahí, que él y yo compartimos en ese momento. Él y yo éramos aliados en un tema planetario. Y nosotros no nos hemos rendido. Yo no me he entregado. Yo todavía estoy comprometido con la victoria. Y el México de López Portillo también estaba comprometido con esa victoria. Yo estoy convencido de que

tenemos que ganar eso para México, pero lo tengo que considerar en términos del contexto internacional que aplastó a México en ese entonces, y que ha estado aplastando a México desde entonces en estas décadas. Ése es el punto que quiero señalar.

No estoy minimizando ninguna lucha. No estoy entregando nada, por razones de principio. Pero el punto de principio aquí es que tenemos que *ganar la guerra*; no simplemente por nuestra satisfacción personal, sino por la satisfacción de nuestros hijos y nietos.

Agua y energía nuclear

Pregunta: Sí, señor LaRouche. Tú dijiste que en esta lucha, en esta pelea, debemos concentrarnos en la orientación programática para propagandizar nuestros objetivos estratégicos en México y en el Continente. ¿Tú consideras que debemos de seguir empujando como una discusión nacional lo que representa el PLHINO, en términos de cómo organizar a las fuerzas políticas en México y aquí en el Noroeste?

LaRouche: Sí, absolutamente. Lo primero que hay que hacer es flanquear la situación. El enemigo está tratando de ubicar la pelea por el PLHINO en una región nada más, en Sonora. Por lo tanto, ¿cuál es el punto?

El error sería no propagandizar el PLHINO en *todo* México. Ahora, las pruebas existen, como saben muchos de ustedes que son expertos o sindicalistas, dirigentes concedores; hay una historia larga de la política hidráulica de México. Esto es algo intrínseco en la situación.

Hay demasiada gente en la Ciudad de México. En la mañana, yo veía como la polución subía en ese tazón que es la Ciudad de México, y para la tarde era imposible moverse, porque uno se estaba ahogando con la polución que crecía y crecía en ese tazón en la Ciudad de México. Mientras, el desarrollo en el resto del territorio de México se limitó.

Veán la situación de la frontera, el problema que abordamos en ese entonces es que el área de las costas de México, especialmente en el Sur, son muy calientes para la vida cómoda. Pero con la energía nuclear, por ejemplo, las diez plantas nucleares que el Gobierno de López Portillo proponía en ese entonces, habría la posibilidad de abrir territorio en la región de la costa para que sea habitable; tener aire acondicionado y cosas por el estilo; tener suministro de agua en esas regiones. También se podría generar el desarrollo hidráulico en el norte de México, en la altiplanicie, pero se requiere energía para mover el agua, para subirla a alturas mayores. Si se hace eso, de repente toda la región de México tiene un cambio de carácter. Hay áreas donde hay demasiada agua; se mueve parte de esa agua a áreas donde hay muy poca agua. También se desarrolla la desalación como una manera de lograrlo. Se desarrolla mayor densidad, una mayor potencialidad del suelo, y cosas por el estilo.

Entonces, este tema para nosotros, y lo mismo hoy, es que necesitamos la energía nuclear en todo México. Si no, no podemos verdaderamente lograr una solución a largo plazo para

los problemas que afectan a la población de México. Queremos que la gente vaya cada vez menos a vivir a la Ciudad de México, pero que sí vaya a zonas habitables apropiadas para las condiciones de vida de la gente. Exige más agricultura, más industria local, exige el desarrollo de nuevos pueblos y ciudades, de centros de empleo y productividad.

Y, entonces, creo que en el caso del PLHINO, el PLHINO es un caso de un proyecto que ha estado ahí por mucho tiempo. Fue desarrollado por autoridades mexicanas, las militares y otras, desde hace mucho tiempo, en ambas costas. Y es obvio para cualquier persona que lo estudie, que México necesita eso, pero se ha parado y bloqueado de una manera u otra en todos estos años. Como ocurrió cuando López Portillo era presidente, donde fuerzas internacionales encabezadas por los británicos, los mismos británicos como el príncipe Felipe, fueron los que organizaron a Henry Kissinger y Caspar Weinberger para atacar y destruir al Gobierno de México en ese entonces.

Ésa es la lección. Y la lección es que tienen que ampliar el enfoque a la identidad de todo México, ampliarlo hacia la simpatía que tal desarrollo tiene, y que estas ideas tienen en todo el Hemisferio, especialmente en Sudamérica, en Centroamérica, pero Sudamérica en particular.

Y ésa es la manera en que se gana la guerra. Básicamente, las guerras se ganan con ideas. Y se utilizan los medios físicos de fuerza, en la medida que sea necesario, para ganar esa guerra, o aun para mantener una defensa contra algún horror.

Derrotemos al Imperio Británico

Eso es lo que debemos hacer. Las ideas son lo importante. Y el PRI [Partido Revolucionario Institucional—Ndr.], anteriormente, fue una organización heroica, antes de que la aplastaran. Yo lo sé; estuve ahí. Yo conozco a la mayoría de los dirigentes de ese entonces; trabajamos con ellos en los tiempos de López Portillo. Verdaderamente eran patriotas. Y el movimiento que él tenía en ese pequeño intervalo cuando hizo las reformas, la reforma económica, especialmente, en cuanto a la nacionalización de la banca, fue perfecto. Fue correcto; ésa fue gente buena. Pero desde entonces ha habido un proceso largo de desmoralización por la derrota y los intereses financieros corruptos que han entrado y contaminado al país.

Entonces, cuando se toma algo como el PLHINO, eso es decisivo. Esta idea es decisiva; es algo contagioso. Y en la medida en que puedan juntar más fuerzas en México para apoyar este tipo de cosas, entonces tienen más capacidad de movimiento táctico para lograr victorias, como ven en esta misma situación.

Obviamente, lo que pasó con el voto, con la orquestación del voto en la región de Sonora, que se hizo bajo la supervisión del WWF y del agente británico George Soros y su gente, fue un intento de aplastar precisamente esto, donde existía en esta región, en la región de Sonora.

Así que la actitud de ustedes tiene que ser: “Bueno, lo que

tenemos que hacer es hacerlo más amplio, para que nosotros aquí en esta región no seamos tan vulnerables a este tema, siendo los únicos que promovemos esto”. Otras partes de México no lo están promoviendo, a pesar del hecho de que, si se ve el mapa y la historia de México, la política de desarrollo del sistema hidráulico de México es antigua para los patriotas mexicanos de todo el país. Y el problema aquí es que no tenemos el apoyo necesario del resto del país. Si hubiera más apoyo, tendríamos más flexibilidad para bregar con esto. Y ahí está el problema.

Ahora bien, también tenemos otro problema. Recuerden que el problema del narcotráfico yace con el Presidente de los Estados Unidos en este momento. El hecho de que el Presidente de los Estados Unidos sea un aliado y un instrumento de los intereses internacionales del narcotráfico, y que sea un aliado explícito del príncipe Felipe en la política ambientalista y otras parecidas, que esté a favor del genocidio como el de Hitler en su política de asistencia médica, eso no es algo bueno para México que digamos. Estas cosas hay que tomarlas en cuenta.

Así que mi acento es, sí, todas estas cosas de las que hablamos, estamos de acuerdo. Son las cosas que se tienen que desarrollar. Hay que fortalecerlas, pero con cierta sagacidad y astucia táctica. Pero el enemigo, el verdadero problema es el Imperio Británico como tal, el príncipe Felipe, su WWF, su narcotráfico, y quienes en los Estados Unidos, como el presidente Obama, tienen una política nazi sobre la economía y sobre la asistencia médica. Ése es el problema.

Entonces, ¿qué estoy haciendo yo? Estoy diciendo que el presidente Obama se tiene que retirar, o ponerlo bajo nueva gerencia, donde tienen supervisores que lo vigilen como a un animal en una jaula en la Casa Blanca. Eso es lo que tiene que ocurrir.

Entonces, la victoria de ustedes en México depende de que nosotros tengamos éxito en eso. Es decir, en cualquier victoria a corto plazo. Porque si los Estados Unidos tienen una política diferente como nación, los Estados Unidos como nación tienen el poder suficiente como para proteger a la gente en el norte de México y cosas por el estilo.

Hay un flanco en Sonora

Moderador: Bueno, creo que nos estamos acercando al final de esta charla y, en razón de lo mismo, me toca la última pregunta.

Creo que es bueno que Lyn tenga el dato de que hoy salieron en una de las columnas de la prensa estatal revelaciones sobre el papel de Soros en lo que está ocurriendo en Sonora. Yo creo que es el principio de algo que va a ocurrir a nivel regional, de que pronto se va a conocer con mucha amplitud la fama de Soros en Sonora, y del WWF, y de lo que está atrás de ellos.

La pregunta que yo te quiero hacer, Lyn, es en relación a la idea, un poco más a la idea del flaqueo. Como sabes, tenemos una situación nacional electoralmente muy anómala. Hay

un ascenso general del PRI; el PRI está tomando mayoría relativa en el Congreso; conservó y recuperó gubernaturas, y la única área donde se concentró una ofensiva para asegurar la derrota del PRI fue aquí, aquí en Sonora. Esto nos habla de un escenario nacional que representaría, en términos relativos, una especie de ventaja táctica, porque vamos a tener un horizonte de amplitud para empujar la discusión de las ideas en torno a lo del PLHINO, y en cierto sentido auxiliar al problema existencial que ya está padeciendo el PRI en este momento, de si van a aceptar o no un cogobierno con Calderón, cuyas políticas económicas en tres años han arrojado a casi cinco millones de mexicanos al desempleo.

La pregunta es: este flanco que referíamos con relación a lo del PLHINO, lo pensamos nosotros como la principal vulnerabilidad del enemigo, en tanto que no tiene una política para darle protección al país y para sostener hacia afuera una demanda como la tuvo López Portillo por un nuevo orden económico internacional.

El otro aspecto del que me gustaría conocer tu opinión es: ¿qué tanto avanzamos en esta relación de utilizar el flanco débil del enemigo respecto a la situación económica, y el flanco que tiene que ver con el papel de Soros y la operación que ejercieron de manera quirúrgica sobre Sonora para sofocar la posibilidad de que el PRI mantuviera el control y el gobierno en el estado?

LaRouche: Ustedes se están enfrentando a una operación especial de tipo estratégico en contra de Sonora, dirigida por el WWF, que tiene relación con los narcotraficantes de Soros como parte de esa operación.

Ahora bien, lo clave que se tiene que hacer en esto es llevarlo de regreso al otro lado de la frontera, tomando la situación dentro de los Estados Unidos. Porque la acción, el ataque político, se lanzó desde acá, en lo inmediato. Tenemos que llevar esta batalla allá, a los Estados Unidos.

Hay que escalar en las áreas donde tenemos fuerza, y fuerza defensible, y utilizar nuestras capacidades donde tenemos la ventaja para poder pelear, y evitar aceptar batallas en terreno donde somos débiles. Ésta es una estrategia básica en la guerra. Cuando se es débil, no se acepta la batalla en los términos del enemigo. Donde son más fuertes o donde se pueden volver más fuertes, ahí sí hay que librar las guerras que ustedes escojan, donde tengan la ventaja. Y luego salirse rapidito de ahí para abrir otro flanco en otra área, una vez resuelta esa operación. Tal cual. Es cuestión de verdadera estrategia, de la gran estrategia.

Moderador: Agradecemos mucho el tiempo que nos has dedicado. Vamos a seguir con mucha atención los consejos que nos has dado, y te reiteramos que estamos también acá dispuestos a mantener esta batalla, a desarrollar los flancos que se requieren. Y caminamos, pues, en dirección a una victoria de todos, a una victoria nacional, a una victoria de la humanidad. Muchas gracias, Lyn.

LaRouche: Muy bien, gracias.

Congresista peruano recurre a LaRouche en contra de Soros

por Luis Vásquez Medina

El 5 de junio pasado, cuando un contingente policial con órdenes expresas de no disparar y que sólo llevaba municiones de fogeo se dirigía a desbloquear una carretera marginal tomada por pobladores locales en la zona de Bagua Grande, en Perú, la radioemisora regional La Voz de Bagua propalaba la patraña de que en esos momentos se estaba produciendo un genocidio en contra de los indígenas por parte de la policía. Éste fue uno de los múltiples actos de azuzamiento criminal con los que una red de organizaciones no gubernamentales (ONG) y medios de comunicación, financiada por el narcolegalizador y megaespeculador internacional George Soros, logró incendiar la pradera en la selva peruana ese mes, causando la muerte de más de medio centenar de personas, entre ellas 25 policías, algunos de ellos —increíblemente— ¡asesinados a flechazos!

La Voz de Bagua es la radioemisora más potente de la zona, y era apoyada financieramente por el Instituto de Defensa Legal (IDL), una ONG que, a su vez, funciona gracias al auxilio económico de George Soros. Éste también financia a la Coordinadora Nacional de Radioemisoras, una extensa red que abarca todo el interior del Perú (con cerca de 50 estaciones de radio y 27 otros medios de comunicación) y que tiene una capacidad de movilización mayor que la del propio gobierno. La página de internet de esta red (www.cnr.org.pe) publica en primera plana sus nexos financieros con la Open Society de Soros.

La intrusión de este siniestro personaje en las recientes revueltas sangrientas acontecidas en Bagua, en la selva peruana, ha sido tan escandalosa, que el martes 16 de junio el diputado Álvaro Gutiérrez, segundo vicepresidente del Congreso peruano, en una conferencia de prensa desde las instalaciones del propio Palacio Legislativo, denunció dicho complot internacional contra la democracia y el estado de Derecho en el Perú, en el que estarían involu-

cradas algunas ONG que fomentan actos de violencia en la selva. Por ello, pidió al Poder Ejecutivo realizar la más profunda investigación de esa andanada subversiva.

Gutiérrez añadió: “Las ONG que actúan en la selva son financiadas por la fundación de Soros, el Open Society Institute (OSI)”. El congresista dijo que entre ellas figuran Amazon Watch, Aidesep, la Asociación Pro Derechos Humanos (APRODEH), el Instituto de Defensa Legal (IDL) y la Comisión Andina de Juristas, entre otras. Y, ante la prensa nacional e internacional, especificó que, “según la revista *Executive Intelligence Review* [la versión hermana en inglés de esta publicación—Ndr.] de los Estados Unidos, Soros financia ONG dedicadas a los derechos humanos, con el objeto de tender cortinas de humo para apropiarse de los recursos naturales de los países”.

El congresista terminó concluyendo que el único ganador es Soros, quien, en su afán de imponer la legalización de las drogas, incentiva el caos que acarrea el derrocamiento de gobiernos democráticos.

Soros quiere legalizar las drogas y frenar el desarrollo

Desde hace más de tres décadas la oligarquía financiera, a través de Soros, ha canalizado dinero a las ONG para promover la legalización de las drogas en el Continente.

La Comisión Andina de Juristas (CAJ), una institución creada por el MI-6, el servicio de inteligencia británico, ha sido una de las instituciones clave para poner en práctica los planes de Soros en el Hemisferio. En los 1980 y 1990, la CAJ fue la principal fuente de financiamiento de los movimientos cocaleros, e impulsó la carrera política de Evo Morales, un dirigente campesino cocalero salido de las filas de la Falange Socialista Boliviana, partido fascista fundado en 1937. Precisamente, uno de los objetivos medulares de la presidencia de Evo Morales ha sido legalizar el



“Según la revista Executive Intelligence Review de los Estados Unidos, Soros financia ONG dedicadas a los derechos humanos, con el objeto de tender cortinas de humo para apropiarse de los recursos naturales de los países”, afirmó el diputado y vicepresidente del Congreso peruano Álvaro Gutiérrez el 16 de junio. (Foto: Congreso de la República del Perú).

cultivo de la coca, tal como le conviene a la mafia trasnacional de las drogas y el dinero.

Hasta el momento, muchos son los argumentos que se han presentado en favor de la legalización de las drogas. Y, para desprestigiar cualquier intento de frenar el narcotráfico hoy, se ha puesto de moda el cuento de los “daños colaterales”.

En Buenos Aires acaba de realizarse la Primera Conferencia Latinoamericana sobre Política de Drogas, echando mano precisamente de este argumento. Para no variar, esta conferencia fue financiada por el Open Society Institute (OSI) y por el Gobierno de Gran Bretaña. Pero, como ya es claro a estas alturas, el verdadero objetivo de estas campañas es detener toda medida que amenace el negocio de los estupefacientes y preservar el Amazonas como un territorio libre para la mafia del narcotráfico.

El narco quiere el Amazonas

Estos propósitos son declarados con todas sus letras por Ricardo Soberón, otro empleado de George Soros, en el artículo “Amazonia peruana: Guerra por los recursos y contra las drogas”, publicado el 22 de junio pasado en la

página electrónica del Transnational Institute, organización que, sí, también es financiada por la Open Society.

En dicho artículo, Soberón plantea que detrás de la guerra a las drogas, que él por supuesto condena, está el proyecto de reordenar el territorio amazónico a voluntad de empresas, conglomerados y megaproyectos. De hecho, ya está en marcha el gigantesco esfuerzo entre Brasil y Perú para electrificar el Amazonas con una red de hidroeléctricas, cuya construcción se iniciará en territorio peruano, y que llevará electricidad a todo el occidente brasileño, con la generación de más de 20 mil megavatios.

A decir de este empleado de Soros, esto debe pararse de inmediato, dejando la selva tal como está, o, mejor dicho, entregar todo ese territorio a los carteles, como ya se está haciendo en la práctica. Su odio por el desarrollo y los grandes proyectos físicos que pudieran interconectar a Brasil y el Perú, lleva a Soberón a atacar la Iniciativa para la Integración de la Infraestructura Regional Suramericana (IIRSA), destinada a unir por redes fluviales y terrestres el Atlántico con el Pacífico.

Pese a los Gobiernos peruanos de Valentín Paniagua y Alejandro Toledo (controlados por George Soros), ha habido avances en la integración de Perú y Brasil, en particular, como por ejemplo: el uso por parte del Perú del Sistema de Vigilancia Amazónica (SIVAM), la construcción de carreteras interoceánicas en el marco de la IIRSA, y la construcción de seis hidroeléctricas en la selva alta peruana para proveer de energía barata a los estados fronterizos brasileños de Acre y Rondonia.

El desarrollo de la Amazonia es clave para el futuro del Perú. Y, para ello, la integración con Brasil es insoslayable.

Pero hoy, gracias a las políticas permisivas que puso en marcha Alejandro Toledo (quien gobernó de la mano de gente de George Soros, como Diego García Sayán y Hugo Cabieses, entre otros), el Perú hoy está a punto de convertirse en un narcoestado.

Buena parte de su territorio está ya en manos de las mafias. Desde la caída del Gobierno de Fujimori en 2000, la producción de coca se ha más que duplicado. Hoy somos productores y exportadores de cocaína, y todos los analistas señalan que en dos o tres años el Perú puede llegar a ser el mayor productor mundial de coca y cocaína.

Según informes recientes de DEVIDA, la oficina encargada del combate a las drogas en el país, el narcotráfico constituye, por mucho, el sector de mayores ingresos en la economía peruana, y supera ampliamente a cualquier otro sector productivo, pues representa cerca del 18% del producto interno bruto, frente al 16% que alcanzan las manufacturas legales. Hoy mueve más de 22 mil millones de dólares anuales. Si se tiene en cuenta que en el año 2000 movía unos 8 mil millones de dólares, su crecimiento en los últimos años ha sido exponencial. ¡Casi se ha triplicado en menos de 10 años!

¿La juventud de las Américas conquistará el espacio, o la mandarán a volar?

por Gretchen Small

De continuar la tendencia política actual, los jóvenes de las Américas —o los que se las arreglen para sobrevivir— están condenados a una vida de servidumbre con el narcotráfico, que extiende sus garras mortales hasta el último rincón de la región a una velocidad alarmante.

¿Qué no somos humanos? ¿Qué no podemos ofrecerles, en cambio, la expectativa de convertirse en los científicos, los ingenieros, los técnicos calificados que trabajen laboriosamente en la Luna, conforme la humanidad se prepare para dirigirse hacia Marte y el sistema solar más allá?

La capitulación, a principios de septiembre, mientras el Gobierno de Obama no sudaba ni se acongojaba, de dos de las naciones otrora más avanzadas de la región, México y Argentina, a la exigencia de Narcotráfico, S.A. de que se legalice el consumo de estupefacientes, deja brutalmente claras las alternativas que encaran los pueblos de las Américas para el futuro.

Irónicamente, por esas mismas fechas, una ola de emoción recorría México, porque entre los siete astronautas alistados para volar en la próxima misión del transbordador espacial de la NASA estaba el mexicano-estadounidense José Hernández.

Hernández nació en California, de padres mexicanos, quienes inmigraron como jornaleros agrícolas. De niño, parte del año la pasaba en el pueblo natal de sus padres, La Piedad, en el estado mexicano de Michoacán, y la otra parte en las piscas, desde el sur hasta el norte de California, con el resto de su familia. A la larga, sus padres se asentaron en California para que sus hijos pudieran permanecer en una sola escuela y tuvieran un futuro.

Desde que la NASA lo aceptó en el programa de astronautas en 2004 —su sueño por 12 años—, Hernández se propuso compartir su historia con los jóvenes de Estados Unidos, México e Iberoamérica para inspirarlos a lograr grandes cosas, tal como el astronauta costarricense Franklin Chang-Díaz lo inspiró a él de niño.

Hernández también apoyó con entusiasmo la vieja pelea

por crear la Agencia Espacial Mexicana (AEXA), con la que México pueda unirse a otras naciones en la exploración de nuestro universo. Entre otros esfuerzos, testificó ante la Comisión de Ciencia y Tecnología del Senado mexicano cuando debatía el proyecto de ley para la creación de la AEXA en septiembre de 2008, instando a los senadores a “hacer historia”.

El Senado votó, unánimemente, en noviembre de 2008, por la aprobación de la ley. Pero aún hay dos obstáculos a la creación de la AEXA. Primero, la Cámara de Diputados, que votó a favor del borrador del proyecto de ley en 2006, tiene que aprobar ahora la versión del Senado. Y luego, el gobierno federal tiene que darle su visto bueno y financiar el proyecto. La comunidad científica mexicana está movilizándose para que los diputados aprueben el proyecto de ley antes de que culmine el año.

Cuando el presidente Felipe Calderón llamó a Hernández el 22 de agosto para desearle buena suerte en su vuelo, éste no desaprovechó la ocasión de presionarlo para que le dé su apoyo a la AEXA. Hernández puso al día a Calderón sobre cómo iba el proyecto de ley, abogó por la importancia de la agencia para el futuro del país, y le soltó a boca de jarro que, de crearse, México podía confiar en que la NASA lo nombraría a él como enlace para ayudar en todo lo necesario. Insistió mucho —aun cuando Calderón salió con un “claro, claro que sí”, pero el problema es la “situación económica”— que una agencia espacial es un activo económico para una nación, para su desarrollo tecnológico y su sector privado.

“Creo que es una buena iniciativa en donde se puedan crear oportunidades para nuestros jóvenes talentosos y evitar que se vayan al extranjero para desarrollar su carrera... Los recursos naturales se nos van a acabar, y hay que empezar a invertir en nuestros recursos intelectuales”, le dijo Hernández al Presidente.

El intercambio entusiasmó a toda la nación. “¡Tendremos una NASA mexicana!”, tituló emocionado su reportaje un órgano de difusión veracruzano.

La victoria exige optimismo

Con los pueblos y los gobiernos de buena parte de la región sucumbiendo a la mentira del enemigo de que tienen que “aprender a vivir con el narcotráfico”, éste está a punto de apoderarse por completo del Continente. Pero el movimiento larouchista, la única fuerza política de la región que identificó la campaña de narcolegalización como la ofensiva principal en esta nueva Guerra del Opio contra las Américas, se apresta ahora —y, de manera notable, sus juventudes larouchistas— para catalizar una revuelta continental presta a luchar por que las naciones de Iberoamérica ocupen el lugar que les corresponde en la exploración del espacio. Sólo el concepto de participar en esta misión mundial, como la piedra angular del nuevo sistema internacional de crédito entre naciones soberanas que se necesita para la supervivencia de la humanidad, tiene el poder de encender la chispa de optimismo necesaria para la victoria.

Desde sus inicios, el programa espacial ha demostrado su poder para elevar la mente y echar a volar la imaginación del orbe entero. La fortuita participación de José Hernández en la próxima misión del transbordador nos ofrece una oportunidad maravillosa de contraatacar a los heraldos narcotraficantes de una nueva Era de Tinieblas. Ya desde antes del despegue, niños de todas las Américas han estado enviándole sus preguntas a Hernández y al otro astronauta de habla hispana de la



El astronauta José Hernández, un México-estadounidense de primera generación, está decidido a ayudar a México a iniciar su propio programa espacial. (Foto: NASA/Centro Espacial Johnson).

misión, Danny Olivas.

En una entrevista, a Hernández, así como a los demás astronautas de la misión, le preguntaron: “¿Cómo imagina que será caracterizada la importancia de la estación espacial para la historia de la humanidad en unos años o siglos, cuando la gente vaya y venga rutinariamente de la Tierra a otros mundos, gracias en parte a lo que se está haciendo ahora en la estación espacial?”

Tras citar sus beneficios económicos y el mejoramiento de las condiciones de vida en la Tierra que acarrearán el programa espacial, Hernández abordó la cuestión más profunda que evoca. Ésta es la razón por la que el programa espacial puede encender, de manera única, el optimismo necesario para movilizar a la gente y a los gobiernos contra

el narcotráfico, incluso a estas alturas:

“Como humanos, usted sabe, llevamos la exploración espacial en la sangre. Tenemos que agradecerles a nuestros ancestros, que tuvieron el coraje de cruzar el océano Atlántico y descubrir un nuevo mundo. Tenemos que agradecerles a nuestros ancestros, que se abrieron paso al oeste y por las llanuras en busca de una mejor vida para ellos y para nosotros ahora. Y, así, les debemos eso a nuestras futuras generaciones, así como decir: ‘Mira, ya sabemos que el mundo es redondo y no hemos dejado rincón ni resquicio sin explorar’.

“Es hora de que empecemos a explorar otros mundos. Y las generaciones futuras nos lo van a agradecer”.

El vuelo humano potenciado a la órbita de Marte

por Lyndon H. LaRouche

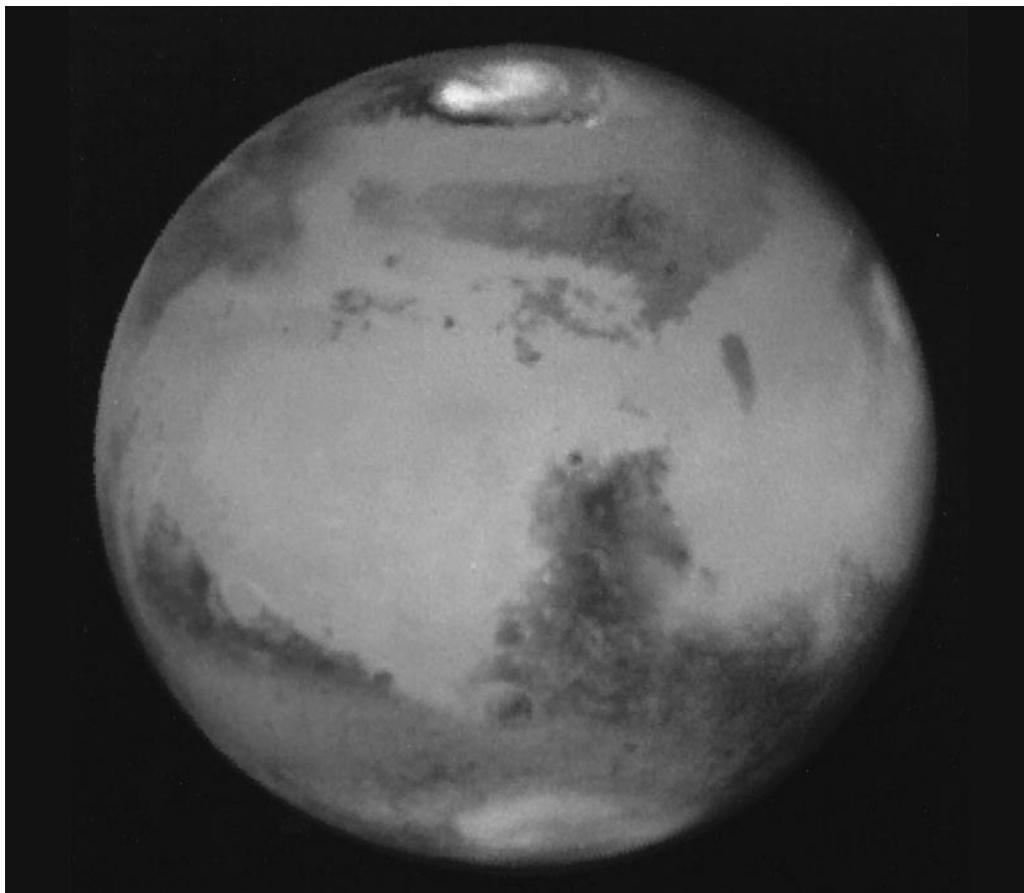
En el “Programa del Sótano” (del Movimiento de Juventudes Larouchistas o LYM) ha llegado la hora de retomar uno de mis temas favoritos del trabajo de la Fundación de Energía de Fusión de los 1980: el asunto del vuelo tripulado potenciado, mediante fases sucesivas de aceleración y desaceleración entre nuestra Luna y la órbita lunar de Marte, una cuestión que saqué a colación en pláticas con el equipo del Sótano el 25 de julio.

Allá en los 1970 y 1980, hice hincapié en que la aplazada prioridad dada a la creación de “programas relámpago” para

lograr la fusión termonuclear controlada, mostraba una suerte de indiferencia por la función de la fuerza de fusión en el vuelo tripulado dentro del sistema solar (en particular), y también en abordar la función que tienen fuentes energéticas de densidades de flujo cualitativamente superiores para la vida humana en general.

Entre las ventajas ahora visibles a las que se tiene acceso desde la perspectiva de los avances acumulados en la física riemanniana de Albert Einstein y el académico Vladimir I. Vernadsky, está que el mero estudio del vuelo tripulado y la

“Si hemos de aventurarnos en el espacio cercano de un modo práctico, vale más que aprendamos a vivir en ese dominio”. Marte, visto desde el telescopio espacial Hubble. (Foto: NASA).



habitación en el dominio interplanetario inmediato puede abordarse de un modo más ventajoso desde la óptica del acento que le imprimo al significado de las personalidades de tipo “A” y “B” para bregar con el aspecto de la relatividad física desde la gran ventaja relativa del punto de vista “B”, más que del “A”, en particular cuando atendemos a la apariencia de la relatividad física en el espacio interplanetario inmediato entre los planetas, cuando contrastamos las reacciones de las personalidades de tipo “A” y “B” con la noción del vuelo conforme a alternativas convenientes de órbitas potenciadas

Esto define experimentos mentales, apropiados que casan con las capacidades psicológicas de una personalidad de tipo “B”, pero no de tipo “A”. La idea de una relatividad física verdadera, cuando lo “grande” se considera primero, en aproximación, desde una perspectiva riemanniana en lo muy grande y lo muy pequeño, como en relación con las alternativas ópticas que tienen las tripulaciones humanas para el vuelo interplanetario, encaja con la personalidad desarrollada de tipo “B”, pero tortura a una mente condicionada a una noción de tipo “A” de la “certeza sensorial”. Este problema sale a relucir tan pronto como contrastamos la situación para los objetivos lunares con la de los interplanetarios.

La noción de relatividad física sólo puede definirse de manera significativa cuando damos forma a un ambiente en el que la relatividad es el marco existencial de la supervivencia

humana. Es indudable que a las personas puede condicionárseles artificialmente a aceptar el viaje espacial interplanetario potenciado, pero dudo que puedan de hecho creerlo. En tanto que a una personalidad de tipo “B” puede educársele para aceptar la experiencia de la relatividad verdadera más o menos sin dificultad, con ayuda de una clase de experiencia pertinente parecida a la de un niño que está aprendiendo por primera vez a caminar.

Si hemos de aventurarnos en el espacio cercano de un modo práctico, vale más que aprendamos a vivir en ese dominio. Esto no sólo se aplica a los viajeros espaciales, sino a toda persona capaz de comprender lo que significa para la sociedad de los astronautas de agua dulce de la Tierra pensar en existir en una sociedad cuyo “territorio” habitable yace fundamentalmente más allá de la experiencia local de la gravedad de la Tierra, en el transcurso de la clase de navegación que representa una parte integral y cada vez más importante de los principios mismos de la existencia de esa sociedad en su conjunto.

Tenemos que reeducar a la gente en general, de considerarse a sí misma y a su experiencia de conformidad con la hoy común mentalidad de tipo “A” (de la “certeza sensorial”), para pensar en función del tipo “B”.

Ese avance, en y de por sí, es el siguiente gran paso gigantesco que ha de dar toda la humanidad.

La sorpresa final de octubre

Lyndon LaRouche ha emitido una advertencia punzante: estamos a unos días del desplome final de todo el sistema financiero mundial, y la última y mejor oportunidad para evitar que el planeta se hunda en una era de tinieblas que hará palidecer a la que azotó a Europa en el siglo 14 en comparación, se esfuma con rapidez.

Según sus cálculos, a como están las cosas ahora, el fin del año fiscal en Estados Unidos, el 30 de septiembre, marcará el arranque de un crac financiero general a más tardar para mediados de octubre, una vez que se den a conocer las cifras con que cerró el año y se imponga el pánico. LaRouche nunca ha errado en sus pronósticos de largo plazo, y la última vez que dio una fecha tan precisa para una sacudida financiera fue a mediados de 1987, cuando advirtió que la burbuja estallaría en octubre.

“Vamos orillándonos a una pronta dictadura, y cuán pronta lo determinará el hecho de que a fines de este mes y principios de octubre acaba el año fiscal de EU, y hay que reconciliar las cuentas y no hay dinero para hacerlo”, dijo el 8 de septiembre LaRouche. “No hay fuente de ingresos para mantener a los estados —de los que 48 o 49 ya están oficialmente en quiebra— y no hay dinero en ningún lado para salvarlos de la bancarrota”. Tuvo razón entonces, y la tiene de nuevo hoy (ver pág. 2).

Estudios recientes muestran que 48 estados de la Unión Americana están fundamentalmente en quiebra. En tanto que el desempleo oficial ronda apenas por debajo del 10%, en algunos estados otrora industriales, como Michigan y Ohio, la cifra es de más de doble. Sólo 29% de los desempleados actuales están recibiendo prestaciones, pues 38 estados sufren demoras o sencillamente no pueden inscribir a quienes van perdiendo su trabajo, ¡porque se quedaron sin dinero!

Como cada vez más economistas reconocen, LaRouche ha estado en lo correcto: ésta no es una recesión; ni siquiera una Gran Depresión. Éste es el derrumbe de todo el sistema financiero mundial fundado en el dólar. Las políticas dementes de los Gobiernos de Bush y de Obama han creado la burbuja financiera más grande de la historia, mediante el

rescate de 24 billones de dólares para los bancos y las aseguradoras. Estamos al borde de una hiperinflación a la Weimar a escala mundial.

Si el Congreso de EU hubiera tenido el valor de actuar cuando LaRouche recién advirtió que el desplome estaba en marcha, en su ahora famosa videoconferencia del 25 de julio de 2007, el sistema podría haberse reformado. LaRouche detalló los pasos precisos que podían haberse dado en su ley de Protección a los Bancos y Propietarios de Vivienda. Legislaturas estatales y consejos municipales de todo el país apoyaron su proyecto de ley en su momento, pero Washington se cruzó de brazos.

No hay reforma posible; hay que someter al sistema entero a una reorganización por bancarrota. Ninguna otra cosa funcionará, y el tiempo se nos acaba. A menos que se tomen medidas de emergencia para mediados de octubre, la humanidad enfrentará un infierno en el que la población mundial se reducirá abruptamente —por medio de enfermedades, hambre y guerras regionales— a menos de dos mil millones de habitantes.

¿Qué hacer? El primer paso es propinarle una derrota aplastante a la prescripción del presidente estadounidense Barack Obama y su equipo económico, de un plan de eutanasia nazi al que llaman “reforma de salud”. Derrotando este plan genocida, surgirá la oportunidad para purgar a este nuevo Gobierno de los de la ralea de Larry Summers, Tim Geithner, Peter Orszag y el resto de los economistas conductistas responsables de su trama hitleriana para declarar a sectores enteros de la población —empezando con los ancianos y los enfermos crónicos— como lo que Hitler llamaba “vidas que no valen la pena vivirse”.

En función de esa derrota, puede traerse a un nuevo equipo de economistas afianzados en la realidad de esta crisis existencial. LaRouche ha explicado con claridad cómo reorganizar al sistema por bancarrota y reconstituir la clase de sistema crediticio concebido por Benjamín Franklin y Alexander Hamilton.

Es la solución de LaRouche o una nueva Era de Tinieblas; tú decides.

VEA A LYNDON LAROUCHE POR TV CABLE

INTERNACIONAL, VÍA INTERNET

- ACCESSPHONIX .ORG
Pulse en *Live Webcast* viernes—6 pm (Hr. este del Pacíf. de EU)
- LAROUCHEPUB.COM
Pulse en *LaRouche Writings* (disponible 7/24)
- SCAN-TV.ORG
Pulse en *Scan Web* miércoles—4 pm (Hr. este del Pacíf. de EU)

ALABAMA

- BIRMINGHAM—Cn.4
miércoles—11-11:30 pm
- UNIONTOWN—Cn.2
lun-vie cada 4 hrs.
domingo—tardes

ALASKA

- ANCHORAGE—Cn.10
jueves—10 pm

ARIZONA

- PHOENIX—Cn.98
viernes—6 pm
- VALLE DE PHOENIX
Quest Cn.24
viernes—6 pm

ARKANSAS

- CABOT—Cn.15
Diariamente—8 pm

CALIFORNIA

- BEVERLY HILLS
Adelphia Cn.37
miércoles—4 pm
- LA BREA—Cn.98
jue.—6:30,10:30 pm
- CARLSBAD—Cn.3
1er y 3er mié.—10 pm
- CLAYTON/CONCORD
Comcast Cn.26
2do martes—7 pm
Astound Cn.31
martes—7:30 pm
- CONTRA COSTA
Comcast Cn.26
2do martes—7 pm
- COSTA MESA Cn.35
miércoles—10 pm
- ESTE DE LOS ÁNGELES
Adelphia Cn.25
lunes—3 pm
- HOLLYWOOD, ETC.
Comcast—Cn.24
jue. y sáb.—4:40 pm
- LANCASTER
- PALMDALE
Adelphia Cn.36
domingo—1 pm
- LONG BEACH
Analog Cn.65/69
Digital Cn.95
cada 4^a martes
1-1:30 pm
- LOS ÁNGELES
Adelphia Cn.98
mié.—3-3:30

- MARINA DEL REY
Adelphia Cn.98
mié.—3-3:30 pm
Comcast Cn.24
jue. y vie.—4-4:30 pm
- MID-WILSHIRE
Comcast Cn.24
jue. y vie.—4-4:30 pm
- NE VALLE DE SAN.FDO
Comcast Cn.20
martes—4 pm
- N.CONDADO DE SAN DIEGO
Adelphia Cn.3
1er y 3er miércoles 6 pm
- CONDADO N. ORANGE
Adelphia Cn.95/97/98
jueves 3:30-4 pm
- OESTE DE HOLLYWOOD
Adelphia Cn.98
mié.—3-3:30 pm
- O.VALLE DE SAN FDO.
TimeWarner Cn.34
mié.—5:30
- OJAI—Cn.10
lunes—3 pm
- STA.CLAR.VLY.
T/W y Comcast Cn.20
viernes—1:30 pm
- SANTA MÓNICA
Adelphia Cn.77
mié.—3-3:30 pm
- CIUDAD DE VENTURA
Adelphia/Avenue Cn.6
lunes—7 am
viernes—10 am
- CONDADO DEL VENTURA
Adelphia/Avenue
Cn. 8/16/25
lunes—1 pm
- WALNUT CREEK
Comcast Cn.6
2do martes—3 pm
Astound Cn.31
martes—7:30 pm

COLORADO

- DENVER
Comcast Cn.57
sáb.—1 pm
- CONECTICUT
- GROTON—Cn.12
lunes—5 pm
- NEW HAVEN Cn.29
domingo—4 pm
miércoles—7 pm
- NEWTOWN
- NEW MILFORD
Cablevision Cn.21
lunes—9:30 pm
jueves—11:30 am

DISTRITO DE COLUMBIA

- WASHINGTON*
Comcast Cn.5
Starpower Cn.10
- IDAHO
- MOSCOW—Cn.11
lunes—7 pm

ILLINOIS

- CHICAGO Cn.21
Comcast/RGN/WOW*

- CONDADO DE PEORIA
Insight Cn.22
domingo—7:30 pm
- QUAD CITIES
Mediacom Cn.19
jueves—11 pm

IOWA

- QUAD CITIES
Mediacom Cn.19
jueves—11 pm

KENTUCKY

- BOONE/KENTON
Insight Cn.21
domingo—1 am
vie.—12 am
- JEFFERSON Cn.98
viernes—2-2:30 pm

MAINE

- PORTLAND
TimeWarner Cn.2
martes—1 y 6 pm

MARYLAND

- ANNE ARUNDEL
Annapolis Cn.76
Milleneum Cn.99
sáb. y dom. 12:30 am
mié.—6:30 pm
- MONTGOMERY
Comcast Cn.21
viernes—10:30 am
domingo—1 pm
- CONDADO P.G.
Comcast Cn.76-A/B
martes—3 pm

MASSACHUSETTS

- BRAINTREE
Comcast Cn.9
BELT Cn.16
martes—8 pm
- CAMBRIDGE
Comcast Cn. 10
martes—2:30 pm
viernes—10:30 am
- WALPOLE
Comcast Cn.8
martes—1 pm

MICHIGAN

- BYRON CENTER
Comcast Cn.25
lunes—2 y 7 pm
- DEARBORN
Comcast Cn.16
Zajak Presents
lunes—6-8 pm
- DEARBORN HTS.
Comcast Cn.18
Zajak Presents
lunes—6-8 pm
- CONDADO KENT
Comcast Cn.25
viernes—1:30 pm
- KALAMAZOO
Charter Cn.20
jue.—11 pm
- CONDADO N.KENT
Charter Cn.22
mié—3:30 y 11 pm
- LAKE ORION
Comcast Cn.10
lunes y martes
2 pm y 9 pm

- LIVONIA
- REDFORD
BrightHouse Cn.12
jueves—3 pm
- MT.PLEASANT
Charter Cn.3
martes—5:30 pm
miércoles—7 am
- SHELBY
Comcast Cn.20
WOW Cn.18
lunes y martes
6:30 pm
- WAYNE
Comcast Cn. 68
Programación variable
- WYOMING
- KENTWOOD
Comcast Cn.25
miércoles—9:30 am

MINNESOTA

- BURNSVILLE
- EGANComcast Cn.14
dom, mar, jue, sáb:
4:30 pm
- LUN, mier, vier: 4:30 am
- CAMBRIDGE
U.S. Cable Cn.10
miércoles—6 pm
- COLD SPRING
U.S. Cable Cn.10
miércoles—6 pm
- COLUMBIA HTS.
Comcast Cn.15
miércoles—8 pm
- DULUTH
Charter Cn.20
lunes—9 pm
miércoles—12 am
viernes—8 pm
- MINEÁPOLIS
TimeWarner Cn.16
martes—11 pm
- MINEÁPOLIS
(suburbios al norte)
Comcast Cn.15
jueves—3 pm y 9 pm
- NEW ULM Cn.14
viernes—5 pm
- PROCTOR
- HERMANTOWN
Mediacom Cn.12
mar.—5 pm-1 am
- ST.CLOUD AREA
Charter Cn.12
lunes—9:30 pm
- ST.CROIX VALLEY
Comcast Cn.14
jueves—1 y 7 pm
viernes—9 am
- ST.LOUIS PARK
TimeWarner Cn.15
mié. y vie.
12 am-8 am-4 pm
- ST.PAUL
(sólo en la ciudad)
Comcast Cn.15
viernes—11 pm
- ST.PAUL
(Suburbios al norte)
Comcast Cn.14
lunes—7 pm
martes—3 y 11 am

- ST.PAUL
(Suburbios sur y oeste)
Comcast Cn.15
mié.—10:30 am
viernes—7:30 pm
- SUR DE WASHINGTON
Comcast Cn.14
jueves—8 pm

MISURÍ

- SAN LUIS
Charter Cn.22
miércoles—5 pm
jueves—12 pm

NEVADA

- CONDADO WASHOE
Charter Cn.16
jueves—2 pm

NUEVA JERSEY

- HADDEN
Comcast Cn.19
domingo—8 am
- WINDOR OCC/ORIENTAL
Comcast Cn.27
lunes—6:30-6 pm
- TRENTON
Comcast Cn.26
3,4 vie.—6-6:30 pm
- MONTVALE
Cablevisión Cn.76
lunes—6 pm
- PISCATAWAY
Cablevisión Cn.22
jueves—11:30 pm
- NUEVO MÉXICO
- ALBUQUERQUE
Comcast Cn.27
jueves—4 pm
- ANTHONY/SUNLAND
TimeWarner Cn.15
miércoles—5:05 pm
- LOS ÁLAMOS
Comcast Cn.8
miércoles—10 pm
- SANTA FE
Comcast—Cn.8
jueves—9 pm
sábado—6:30 pm
- SILVER CITY
Comcast Cn.17
Conley Productions
diariamente de 8 a 10 pm
- TAOS—Cn.2
jueves—7 pm

NUEVA YORK

- ALBANY
TimeWarner Cn.18
miércoles—5 pm
- BRONX
- RIVERDALE
Cablevisión Cn.70
viernes—4:30 pm
- CHEMUNG
- STEUBEN
TimeWarner Cn.1/99
martes—7:30 pm
- CONDADO DEL ERIE
Adelphia Cn.20
jueves—10:35 pm
- IRONDEQUOIT
TimeWarner Cn.15
lunes—7:30 pm
jueves—7 pm
- JEFFERSON
TimeWarner Cn.99
Horario variable
- NIAGARA
Adelphia Cn.20
jueves—10:35 pm
- ONEIDA Cn.99
jueves—8 o 9 pm
- PENFIELD Cn.15
Penfield Comm. TV*
- QUEENSBURY Cn.71
lunes—7 pm
- RIVERHEAD Cn.70
miércoles—8 pm
- ROCHESTER Cn.15
domingo—11 pm
martes—10 pm
- ROCKLAND Cn.71
lunes—5 pm
- STATEN ISLAND
TimeWarner Cable
jue.—11 pm (Cn.35)
sáb.—8 am (Cn.34)
- CONDADO DE TOMPKINS
sáb, 6 pm
dom, 9 am y 12:30 pm
- TRI-LAKES
Adelphia Cn.2
dom: 7 am, y 1 y 8 pm
- WEBSTER Cn.12
miércoles—9 pm

CAROLINA DEL NORTE

- HICKORY
harter Cn.3
martes—10 pm

OHIO

- AMHERST
Adelphia Cn.30
De domingo a sábado:
(spanish)12 y 10 pm
- CONDADO CUYAHOGA
Adelphia Cn.21
mié.—3:30 pm
- OBERLIN—Cn.9
martes—7 pm

OKLAHOMA

- NORMAN
Cox Cn.20
miér.—9 pm
- OREGÓN
- LINN/BENTON
Comcast Cn.29
martes—1 pm
jueves—9 pm
- PORTLAND
mar.—6 pm (Cn.22)
jue.—3 pm (Cn.23)

RHODE ISLAND

- EAST PROVIDENCE
Cox Cn.18
martes—6:30 pm
- STATEWIDE
R.I. Interconnect
Cox Cn.13
mar.—10-10:30 am

TEXAS

- DALLAS Cn.13-B
martes—10:30 pm
- EL PASO
TimeWarner Cn.15
mié.—5:05 pm

- HOUSTON
TimeWarner Cn.17
TV Max Cn.95
miércoles—5:30 pm
sábado—9 am
- KINGWOOD—Cn.98
Cebridge Cn.98
miércoles—5:30 pm
sábado—9 am

VERMONT

- GREATER FALLS
Adelphia Cn.8
martes—1 pm
- MONTPELIER
Adelphia Cn.10
martes—9 pm
miércoles—3 pm

VIRGINIA

- ALBERMARLE
Adelphia Cn.13
viernes—3 pm
- ARLINGTON
Comcast Cn.33
lunes—1 pm
martes—9 am
- CHESTERFIELD
Comcast Cn.6
martes—5 pm
- FAIRFAX
Cox Cn.10
1o mié: 1 pm
- LOUDOUN
Adelphia Cn.23
miércoles—6 pm
- ROANOKE
Cox Cn.19
martes—7 pm
jueves—2 pm

WASHINGTON

- KING
Comcast Cn.29/77
miércoles—4 pm
- TRI-CITIES
Charter Cn.12/13/99
lunes—tardes
jueves—8:30 pm

WISCONSIN

- MADISON Cn.4
martes—1 pm al mes
- MARATHON
Charter Cn.10
jueves—9:30 pm
viernes—12 tarde

WYOMING

- GILLETTE
Bresnan Cn.31
martes 7 pm

Si desea que su sistema de TV cable transmita "The LaRouche Connection", por favor comuníquese con el señor Charles Nottley al teléfono 703-777-9451, ext. 322. Para mayor información, visite nuestra página electrónica: <http://www.arouchepub.com/tv>.

(*) Llame a su estación local para preguntar por el horario.

Deseo suscribirme a EIR Resumen ejecutivo

Para mayor información, llame a los teléfonos que aparecen en el directorio en la página 1.

Nombre _____

Domicilio _____

Ciudad _____

Edo. o provincia _____

Zona postal _____

País _____

Teléfono _____

Ocupación _____

¡Suscríbese ya! ¡Publicación en español vía internet!



Resumen electrónico de EIR



Evaluación estratégica

Resumen electrónico de EIR les ofrece a sus suscriptores el mismo análisis económico que ha convertido a la revista *Resumen ejecutivo de EIR* en una de las fuentes de información más valoradas a nivel internacional; análisis basado en los exitosos pronósticos de Lyndon LaRouche.

Análisis de LaRouche



El quincenario *Resumen electrónico* le da:

- Los análisis estratégicos y económicos de Lyndon LaRouche.
- Un seguimiento a fondo de la crisis económica mundial.
- Los acontecimientos nacionales e internacionales más decisivos que los grandes órganos de difusión prefieren omitir.

Economía

Iberoamérica

Internacional

En EU, llame al: 1-888-347-3258.

En Iberoamérica, contacte a nuestras oficinas (vea el directorio en la pág. 1)

Visite nuestra página electrónica en español: www.larouche.com/spanish/reir